

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 15C/86/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111238673  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1111238673.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: B. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. 16.10.2012, naposledy bytom G. XXX/X, Bratislava, o zaplatenie 45,99 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **u p r a v u j e** Slovenskú poštu, a.s., aby vrátila navrhovateľovi sumu vo výške 9,80 EUR ako súdny poplatok za návrh na začatie konania, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.11.2011 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 45,99 EUR s príslušenstvom titulom neuhradenia pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o pripojení uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou, ktorá bola postúpená na navrhovateľa Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2008.

Konajúci súd vydal dňa 15.11.2011 platobný rozkaz č.k. 14Ro/93/2011-33, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 45,99 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 44,33 EUR od 19.11.2006 do zaplatenia a na náhradu trov konania v sume 16,50 EUR a v sume 57,62 EUR titulom trov právneho zastúpenia v lehote 15 dní. Platobný rozkaz prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 28.11.2011 a odporkyňa dňa 15.02.2012.

Podaním, doručeným súdu po vydaní platobného rozkazu dňa 08.02.2012, oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, vstup do konania ako vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 O.s.p. V podaní doručenom na súd dňa 04.04.2012 podalo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS odpor proti platobnému rozkazu. Uznesením zo dňa 12.11.2013, č.k. 15C 86/2012 - 56, tunajší súd rozhodol, že vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 15C 86/2012 je neprípustný.

V priebehu konania súd zistil, že odporkyňa dňa 16.10.2012 zomrela. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 23.04.2013, č.k. 46D/728/2012, Dnot 99/2012, IČS 1212230165, právoplatným dňa

23.04.2013, konanie o dedičstve po poručiiteľke - odporkyňi zastavil podľa § 175h ods. 1 O.s.p., nakoľko poručiiteľka nezanechala majetok.

Podaním doručeným súdu dňa 08.06.2015 zobral navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu z dôvodu, že odporkyňa zomrela a dedičské konanie bolo zastavené. Vzhľadom k tomu žiadal súd, aby konanie zastavil a vrátil mu zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, na ktorom by bola vec prejednávaná, nebol potrebný súhlas odporkyne s týmto späťvzatím; súd rozhodol s poukazom na § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. a konanie o veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 16,50 EUR. O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi kráteného o 6,70 EUR súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 veta prvá v spojení s ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Súdny poplatok v sume 9,80 EUR bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.