

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215203077
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215203077.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci navrhovateľa T. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XXX/XX, T.Č., zastúpený advokátkou JUDr. Luciou Anovčinovou, AK Štefánikova 5, Bratislava, proti odporcovi Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO 36 062 235, o zaplatenie istiny 359,93 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 359,93 € s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 16.01.2015 do zaplatenia, ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 22,- €, ako aj trovy právneho zastúpenia v sume 139,80 € a hotové výdavky 2,75 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 09.02.2015 sa domáhal navrhovateľ vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny 359,93 € s príslušenstvom titulom náhrady škody. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľovi bola spôsobená škoda na motorovom vozidle EVČ T. škodovou udalosťou, ktorá sa stala dňa 15.10.2014 v D., kde vodič automobilu EVČ D. spôsobil navrhovateľovi škodu na vozidle vo výške 4.592,22 €. Navrhovateľ zistil, že motorové vozidlo EVČ D. nebolo povinne zmluvne poistené, preto si uplatnil nárok na náhradu škody u odporcu. Odporcovi predložil faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenej servisom - spoločnosťou T.O.B. s.r.o. Bánovská 1033, 913 21 Trenčianska Turná, IČO 31410 359, za opravu vozidla navrhovateľa a požadoval uhradiť škodu vo výške 4.595,22 € priamo na účet servisu - spoločnosti T.O.B s.r.o. Odporca uhradil servisu sumu vo výške 4.218,87 € s tým, že uviedol, že poukazuje náhradu skutočnej škody a od celkovej výšky účtu za opravu odpočítal sumu 13,42 € ako nepreukázané - štítko klimatizácie a sumu 359,93 € ako odpočet amortizácie. Na základe toho musel navrhovateľ servisu spoločnosti T.O.B s.r.o. uhradiť tento rozdiel vo výške 373,35 €. Navrhovateľ sa pokúsil spor vyriešiť mimosúdne. Právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu listom s vecou: Výzva na zaplatenie zo dňa 07.01.2015 na úhradu sumy 373,35 €. Na základe tohto listu odporca uhradil len sumu 13,42 € za výmenu štítku klimatizácie. Sumu 359,93 € odmietol uhradiť z dôvodu, že „sa jedná o motorové vozidlo, ktorého opravou došlo v zmysle Občianskeho zákonníka k jeho zhodnoteniu“. Navrhovateľ sa nestotožňuje s odôvodnením odporcu, že vykonaním opravy poškodeného motorového vozidla dochádza k jeho zhodnoteniu, a preto pri určení výšky škody je nutné vychádzať zo všeobecnej hodnoty motorového vozidla v čase poškodenia. Poukázal na to, že v mysle § 442 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda, pričom podľa názoru navrhovateľa pod skutočnou škodou je nutné rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére navrhovateľa a je vyjadriteľná v peniazoch. Spočíva v zmenšení existujúceho majetkového stavu navrhovateľa a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nevyhnutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. Skutočnosť, že v dôsledku opravy motorového vozidla došlo k výmene pôvodných dielov za nové, nie je možné považovať za žiaden majetkový prospech na strane navrhovateľa. Naopak, reálna cena motorového vozidla sa v dôsledku nútenej výmeny poškodených dielov znížila. A to z dôvodu, že trhová predajná cena

havaraného a opravovaného vozidla je nižšia ako cena takého vozidla pred jeho poškodením. Je zrejmé, že na strane navrhovateľa došlo k majetkovej ujme vyjadriteľnej v peniazoch, pričom jej výška zodpovedá celkovej výške nákladov za opravu vrátane tzv. „amortizácie“. Navrhovateľ musel proti svojej vôli vymeniť čiastočne opotrebované diely za nové, ktoré boli plne funkčné a bolo ich možné riadne užívať. Nie je preto možné a ani spravodlivé požadovať od neho, aby na škodovú udalosť, ktorú nezavinil, doplácal. Navyše každé poškodenie vozidla znamená obmedzenie mobility počas opravy, resp. nutnosť zabezpečiť si náhradný dopravný prostriedok, nevyhnutnosť zabezpečiť opravu. Odvieť vozidlo do servisu a priviesť ho. Poukázal na závery Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co/63/2014 zo dňa 27.05.2014: „Súčasný stav, kedy najmä pri starších vozidlách poisťovne kráti plnenie o tzv. amortizáciu, teda ich presvedčenie, že výmenou poškodených, opotrebovaných dielov za nové poškodené vozidlo de facto zhodnotili a teda vyplatili poškodenému viac, než na čo má nárok (bezodôvodné obohatenie), právom možno nazvať nespravodlivým. Aby výklad zákona smeroval k spravodlivému výsledku, musí náhrada škody poskytnutá v peniazoch zohľadňovať všetky prostriedky, ktoré poškodený vynaložil na opravu vozidla. Navyše toto takzvané zhodnotenie vozidla je poškodenému vnútené, nezavinil si ho sám, a preto ho nemožno znevýhodňovať tým, že sa naňho preniesie bremeno úhrady časti škody, ktorú mu spôsobil niekto iný porušením právnych predpisov. Je potrebné tiež vziať do úvahy skutočnosť, že každé vozidlo opravné v dôsledku havárie, stráca na svojej trhovej hodnote. Ak sa teda nedá vozidlo opraviť rovnako opotrebovanými dielmi (čo je v praxi nemožné), v rámci svojej povinnosti navrátiť vozidlo do pôvodného stavu musí škodca uhradiť aj nové diely. Poškodený nemôže doplácať na neschopnosť škodcu opraviť vozidlo rovnako opotrebovanými dielmi a navyše takéto zhodnotenie ani neprinesie poškodenému na jeho vozidle zlepšenie úžitkových vlastností, alebo zvýšenie jeho všeobecnej ceny a preto o žiadnom „bezodôvodnom obohatení“ nemožno uvažovať. Poukázal na aktuálnu rozhodovaciu činnosť súdov, a to na Nález Ústavného súdu ČR H. US 2221/07 zo dňa 19.03.2008, na Rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 51C/137/2013 zo dňa 18.10.2013, ktorý bol potvrdený Krajským súdom v Bratislave, sp. zn. 5Co/63/2014 zo dňa 27.05.2014. Súčasne žiadal zaviazat' odporcu na náhradu trov konania.

Odporca k veci uviedol, že výška skutočnej škody na poškodenom vozidle s EČV T0689CC bola v Slovenskej kancelárii poisťovateľov zrealizovaná v zmysle ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka, t. j. SKP uhrádza skutočnú škodu, pri určení ktorej sa vychádza z ceny veci v čase, keď bola vec poškodená. Pri určení tejto ceny sa vychádza z cenového predpisu, prípadne z ceny nadobúdacej s prihliadnutím na jej pokles vyplývajúci z jej veku, amortizácie, zmeny funkčnosti a pod., ako aj s prihliadnutím na jej prípadný vzrast, ktorý nastal následkom zhodnotenia veci. V danom prípade technická hodnota poškodeného motorového vozidla podľa výpočtu predstavovala 24.5514% z nadobúdacej ceny. Výška technickej hodnoty poškodeného motorového vozidla zodpovedá veku a počtu najazdených kilometrov predmetného motorového vozidla - ide o motorové vozidlo vyrobené v roku 2009 ktoré malo v čase nehody najazdených 225 292 km. Z uvedeného možno konštatovať, že sa jedná o motorové vozidlo, ktorého opravou došlo v zmysle Občianskeho zákonníka k jeho zhodnoteniu. Vzhľadom na vyššie uvedené, navrhol, aby súd žalobu voči odporcovi zamietol.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, záznamom o dopravnej nehode zo dňa 15.10.2014, výpisom zo stránky www.skp.sk <<http://www.skp.sk>> k motorovému vozidlu škodcu EVČ BJ877BR ku dňu 15.10.2014, faktúrou č. 2014302533 zo dňa 07.11.2014, oznamom o poukázaní náhrady škody zo dňa 19.11.2014, výzvou na zaplatenie sumy 373,35 € zo dňa 07.01.2015, oznamom o poukázaní náhrady škody zo dňa 15.01.2015, vyjadrením k listu zo dňa 14.01.2015, ako aj ďalším obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Zo záznamu o dopravnej nehode súd zistil, že k nej došlo dňa 15.10.2014 o 12.30 na ulici A. W. X, na parkovisku v D.. Vinníkom dopravnej nehody bol vodič motorového vozidla EVČ D., ktoré viedol vodič S. J..

Z webovej stránky odporcu súd zistil, že motorové vozidlo evidenčné číslo vozidla D. nebolo poistené ku dňu 15.10.2014, a v databáze SKP nebol nájdený žiadny záznam.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 07.11.2014 súd zistil, že základy na opravu motorového vozidla EVČ T. boli vyčíslené v celkovej sume 4 592,22 €.

Z príjmového dokladu vystaveného dňa 27.11.2014 súd zistil, že navrhovateľ uhradil v hotovosti spoločnosti T.O.B s.r.o. Trenčianska Turná za opravu vozidla doplatok v sume 373,35 €.

Z oznamu o poukázaní náhrady škody súd zistil, že odporca listom zo dňa 19.11.2014 oznámil navrhovateľovi, že mu poukazuje za opravu vozidla sumu 4.218,87 €, pričom mu odpočítal od účtu za opravu v celkovej sume 4.592,22 € sumu 13,42 € za nepreukázaný štítok klimatizácie a sumu 359,93 € ako odpočet amortizácie.

Z výzvy na zaplatenie sumy 373,35 € zo dňa 07.01.2015 súd zistil, že navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval odporcu na zaplatenie tejto sumy v lehote do 15.01.2015.

Z oznamu o poukázaní náhrady škody zo dňa 15.01.2015 súd zistil, že odporca oznámil navrhovateľovi, že mu poukazuje doplatok do skutočnej škody v sume 13,42 € za výmenu štítka klimatizácie.

Z vyjadrenia k listu zo dňa 14.01.2015 súd zistil, že odporca vyčíslil hodnotu poškodeného motorového vozidla na 24,5514% nadobúdacej ceny vozidla a zotrval na tom, že opravou motorového vozidla bolo zhodnotené.

Tento skutkový stav posúdil súd po právnej stránke nasledovne:

Podľa § 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z.z.") poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

Podľa § 1 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť uzavrieť poisťovnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajíatej veci, povinnosť uzavrieť poisťovnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária poskytuje z poisťového garančného fondu poisťovné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona č. 381/2001 Z. z. poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 7 prvá veta Zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a) a b), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 01.01.2009), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 15.10.2014 došlo k dopravnej nehode s motorovým vozidlom navrhovateľa značky BMW 520D, EČV T., pričom pri nehode došlo k jeho poškodeniu motorovým vozidlom značky Mitsubischi, EČV D.. Navrhovateľovi v dôsledku škodovej udalosti vznikla škoda vo výške nákladov na opravu poškodeného vozidla v sume 4.592,22 €. Odporca mu uhradil len sumu 4.232,29 €. Sumu 359,93 € navrhovateľovi neuhradil s odôvodnením, že ide o odpočet amortizácie. Navrhovateľ si listom zo dňa 07.01.2015 uplatnil svoje právo na náhradu škody u odporcu v lehote do 15.01.2015, avšak odporca na jeho výzvu nereagoval. Pokiaľ sa odporca v konaní bránil tvrdením, že pri určení výšky škody vzniknutej na veci použitej sa od sumy vyjadrujúcej náklady na opravu veci odpočíta suma zodpovedajúca zhodnoteniu motorového vozidla jeho opravou proti pôvodnému stavu, aby poškodenému nevzniklo bezdôvodné obohatenie a preto znížil o amortizáciu svoje plnenie, súd má za to, že išlo by o tvrdosť zákona, ak by navrhovateľovi ako poškodenému z dopravnej nehody nemali byť uhradené náklady, ktoré na opravu svojho motorového vozidla reálne vynaložil. Spornou tak bola v konaní skutočnosť, či navrhovateľovi patrí náhrada škody bez akéhokoľvek obmedzenia, teda ako náhrada nákladov, ktoré vynaložil na opravu poškodeného motorového vozidla, a to v rozsahu, v akom cenu za opravu uhradil a bez ohľadu na vek motorového vozidla alebo mu patrí náhrada škody určená z ceny motorového vozidla v čase poškodenia, teda znížená o amortizáciu.

Základom úpravy občiansko-právnych vzťahov je Zákon č. 40/1964 Zb., teda Občiansky zákonník. Pokiaľ však niektoré občiansko-právne vzťahy upravujú iné zákony, spravujú sa ustanoveniami týchto iných zákonov, teda existencia špeciálnej zákonnej úpravy má prednosť pred všeobecnou zákonnou úpravou Občianskeho zákonníka. S poukazom na § 4 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky aj na náhradu škody vzniknutej poškodením veci, teda poškodený má nárok aj na náhradu škody vzniknutej poškodením veci, teda aj poškodením motorového vozidla. S poukazom na § 1 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky aj na náhradu škody vzniknutej poškodením veci, teda poškodený má nárok aj na náhradu škody vzniknutej škodením veci, teda aj poškodením motorového vozidla. S poukazom na § 1 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z. z. ak tento Zákon č. 381/2001 Z. z. neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy, a to aj Občiansky zákonník. Je potom pravda, že s poukazom na § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na

veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia, keď podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo, teda ušlý zisk a podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu. V danom prípade navrhovateľovi bola spôsobená škoda pri dopravnej nehode na jeho motorovom vozidle, a to bez toho, aby navrhovateľ túto dopravnú nehodu akýmkoľvek spôsobom zavinil, teda bez toho, aby sa navrhovateľ akýmkoľvek spôsobom o vznik škody pričínil alebo ju spôsobil. Následne, aby vozidlo navrhovateľa bolo uvedené do predošlého stavu; teda do stavu pred poškodením, bola vykonaná oprava vozidla navrhovateľa. Je logické, že pri oprave vozidla je potrebné použiť aj niektoré nové náhradné diely, čo však neznamená, že takýmto spôsobom sa vozidlo zhodnotí, takýmto postupom sa vozidlo len dostane do stavu, v akom bolo pred poškodením, teda sa uvedie do predošlého stavu. Tým, že sa vykonala oprava vozidla uvedením do stavu pred poškodením, t. j. pred dopravnou nehodou, sa teda navrhovateľ nemohol bezdôvodne obohatiť, navrhovateľ len uviedol svoje vozidlo do predošlého stavu, čo umožňuje aj ustanovenie § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka a následne od odporcu žiadal túto náhradu za uvedenie do predošlého stavu v peniazoch. V konečnom dôsledku v zmysle právnej úpravy nemožno ani spravodlivo požadovať, aby žalobca, ktorý bol poškodený, zabezpečoval opravu vozidla iným spôsobom, než použitím nových náhradných dielov, ktoré smerujú len k odstráneniu následkov škodovej udalosti. Pokiaľ oprava vozidla žalobcu aj v použití nových náhradných dielov smerovala k uvedeniu poškodeného vozidla do pôvodného stavu pred nehodou, v konečnom dôsledku poškodenie vozidla dopravou nehodou a následne vykonaná oprava za použitia nových náhradných dielov vozidlo nezhodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Správanie žalobcu ako poškodeného len viedlo k tomu, aby obnovil stav vozidla, ktorý tu bol pred škodovou udalosťou, a pokiaľ v zmysle takéhoto správania a konania mu vznikli náklady na vykonanú opravu v rovine škody, majetkového úbytku, má právo na náhradu vzniknutej škody, k vynaloženiu ktorej bol žalobca donútený dopravnou nehodou. Faktúra, ktorú predložil navrhovateľ, len vyjadruje skutočnosť, aká bola cena uskutočnenej opravy. Súd vzhľadom na zistené skutočnosti a vyššie uvedené zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a odporcu zaviazal uhradiť navrhovateľovi ním uplatnenú sumu.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úrokoch z omeškania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa § 3 NV SR č.87/1995 Z. z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej národnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania súd priznal od nasledujúceho dňa po dni, ktorý bol výzve na zaplatenie určený za deň splatnosti (15.01.2015) t. j. od 16.01.2015 tak, ako žiadal navrhovateľ.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania. Trovy konania predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 22,- €. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil nasledovne:

Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby je vypočítaná v zmysle § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, kde základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje sumu 25,56 €. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky má advokát právo na úhradu režijného paušálu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby, čo v roku 2015 činí 8,39 €. Podľa § 15 písm. a/ vyhlášky má advokátka popri nároku na odmenu aj nárok na náhrad hotových výdavkov. Súd priznal štyri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, stanovisko k vyjadreniu žalovaného, účasť na

pojednávani 16.06.2015) spolu v sume 106,24 €, ku každému úkonu režijný paušál 4 x 8,39 € v sume 33,56 €, spolu v sume 139,80 €. Súd priznal právnomu zástupcovi hotové výdavky v sume 2,75 €, ktoré predstavujú poštovné náklady v sume 1,60 € a 1,15 €, ktorými boli súdu doručené návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 05.02.2015 a stanovisko k vyjadreniu dňa 27.04.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.), podľa Zákona č. 233/95 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.