

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014845
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122014845.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou v trestnej veci obžalovaného: Y. W., nar. X.X.XXXX a G. W., nar. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. novembra 2022 v Trnave takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Y. W. nar. X.X.XXXX v O., trvale bytom O., P. X/XXA, XXX XX V., t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci v ÚVTOS Leopoldov

Obžalovaný G. W., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom V., adresa na doručovanie: P. X/XXA, XXX XX V., t.č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov od 16.6.2022

sú vinní, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 09.06.2022 v čase približne o 19.55 hod. v obci Bučany v priemyselnom areáli, spreď budovy patriacej obchodnej spoločnosti B4Tec, s. r. o., odcudzili medený vodič zn. ÖLFLEX® CLASSIC 110, 25 G1 mm², netienený 300/500 V; PVC; s dĺžkou 150 metrov, namotaný na drevenom kotúči, medený vodič zn. H07RN-F, TITANEX®; guľatý; lanko; 1x50mm²; guma; s dĺžkou 80 metrov, namotaný na drevenom kotúči a prebytočné odrezky bližšie nešpecifikovaných odrezkov vodičov v celkovej dĺžke asi 10 metrov tým spôsobom, že do uvedeného priemyselného areálu vnikli cez neuzamknutú hlavnú vstupnú bránu s motorovým vozidlom zn. P. K., Q.: V ktoré ako vodič viedol Y. W., následne s motorovým vozidlom zastavili pred budovou patriacou obchodnej B4Tec, s. r. o., odkiaľ z regálu umiestneného pod prístreškom tejto budovy zobrali vyššie špecifikované vodiče, ktoré naložili do batožinového priestoru motorového vozidla, na ktorom prišli a následne na motorovom vozidle z priemyselného areálu odišli, čím spôsobili obchodnej spoločnosti B4Tec, s. r. o. so sídlom Trakovice 270, 919 33 Trakovice, IČO: 47 998 822, škodu krádežou v celkovej výške 2.045,- Eur,

teda

si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

čím spáchali

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný Y. W.,

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný G. W.,

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaným ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému B4Tec, s. r. o. so sídlom Trakovice 270, 919 33 Trakovice, IČO: 47 998 822, škodu vo výške 2.045,- Eur,

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného B4Tec, s. r. o. so sídlom Trakovice 270, 919 33 Trakovice, IČO: 47 998 822, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 7.10.2022 prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na tunajší súd obžalobu č. k. 3Pv 199/22/2207-47 na obžalovaných Y. W. a G. W. na skutkovom a právnom základe bližšie tam špecifikovanom.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2022 po poučení zo strany súdu podľa § 257 Trestného poriadku po porade s obhajcami učinili vyhlásenie o svojej vine zo skutku im obžalobou kladeného za vinu. Súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný väzobne stíhaný G. W. sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať odvolanie a prokurátor tento prejav učinil dňa 18.11.2022 teda v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, súd postupom podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku vo vzťahu k obžalovanému G. W. vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

K výroku o treste obžalovaného Y. W..

K výroku o treste obžalovaného Y. W. súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie odpisom z registra trestov zo dňa 15.11.2022 a k výroku o náhrade škody bolo za súhlasu procesných strán postupom podľa § 268 ods. 5 Tr. por. prečítané odborné vyjadrenie k výške škody na č. I. 111 vyšetrovacieho spisu.

Pre ukladanie trestu platia zásady, ktoré ustanovuje Trestný zákon v § 34. Na jednej strane má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti tak, že páchatelovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, na druhej strane má uložený trest vytvoriť podmienky na výchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr.zák.).

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (34 ods. 3 a ods. 4 Tr.zák.).

U obžalovaného súd zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože sa k trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval a na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd prijal a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že bol už odsúdený. Do úvahy teda prichádzalo uloženie trestu odňatia slobody podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona pri rovnováhe poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona v rámci zákonnom ustanovenej trestnej sadzby až na dva roky.

Z hľadiska hodnotenia osoby obžalovaného vyplývajú najmä z jeho odpisu registra trestov možno konštatovať, že obžalovaný má sklony k protispoločenskému chovaniu a páchaniu trestných činov najmä majetkového charakteru v kombinácii s marením výkonu úradného rozhodnutia, pričom možno skonštatovať, že tento sa vypracoval na špeciálneho recidivistu vo vzťahu k páchaniu trestného činu krádeže podľa § 212 a trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Obžalovaný má v odpise z registra trestov vykázaných celkom 13 záznamov, trestný čin tu prejednávaný spáchal dňa 9.6.2022, teda len krátko po tom, čo vykonal trest odňatia slobody vo veci OS TT sp. zn. 15T/41/2019, trest vykonal dňa 11.9.2020. Možno teda jednoznačne uzavrieť, že na obžalovaného zjavne predchádzajúce odsúdenia spojené aj s výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody nemali žiadny prevýchovný vplyv.

Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že ukladaný trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna zložka trestu) a vytvorí podmienky na jeho výchovu (výchovná zložka trestu). Vychádzajúc z princípov humánosti pri ukladaní trestu z uvedeného vyplýva a súdna prax v tomto smere aj fakticky postupuje, že pri ukladaní trestov páchatel'om v zásade u prvotrestaných osôb vystupuje do popredia výchovná zložka trestu pred represívnou. V prípade recidívy trestnej činnosti páchatel'a je však už nevyhnutné podstatne obozretnejšie pristupovať k posudzovaniu zabezpečenia výchovnej zložky trestu vo vzťahu k páchatel'ovi, keďže zistená recidíva logicky v zásade nasvedčuje o neúčte páchatel'a k záujmom chráneným Trestným zákonom a k tomu, že predchádzajúce tresty nevedli k prevýchove pachatel'a, teda k prijatiu skutočného predsavzatia páchatel'a viesť riadny život. V takomto prípade logicky musí v zásade prichádzať do úvahy uprednostnenie represívnej zložky trestu pred výchovnou zložkou trestu.

Na základe horeuvedeného potom súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody pri hornej hranici trestnej sadzby ustanovenej zákonom vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, nakoľko dospel k záveru, že takto uložený trest zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ich ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3 a 4 Trestného zákona konkrétnej miere závažnosti spáchaného trestného činu vyplývajúcej z jeho povahy a spôsobu spáchania, ako aj zisteným pomerom obžalovaného a možnosťami jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej a generálnej prevencie, pričom trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je aj dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

K návrhu obhajoby obžalovaného Y. W. uložiť tomuto trest súhrnný, súd uvádza, že na tento postup neboli splnené zákonné podmienky, keďže medzi trestným činom tu prejednávaným a trestným činom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený vo veci OS TT sp. zn. 9T/2/2021 nie je viacčinný súbeh, keďže trestný čin spáchaný vo veci OS TT sp. zn. 9T/2/2021 napáchal obžalovaný pred výhlasením rozhodnutia vo veci OS TT sp. zn. 15T/41/2019 a trestný čin tu prejednávaný napáchal obžalovaný ako trestnoprávnu recidívu vo vzťahu k tomuto odsúdeniu.

K výroku o škode.

Pokiaľ ide o škodu spôsobenú trestným činom, za ktorú obžalovaní zodpovedajú spoločne a nerozdielne, jej výška vyplýva z odborného vyjadrenia na č. I. 111 prečítaného na hlavnom pojednávaní, z ktorého je zrejmé, že obžalovaní poškodenému spôsobili škodu 2045 eur. Nakoľko si však poškodený v trestnom konaní uplatnil škodu vyššiu, súd ho so zvyškom nároku odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. (§ 257 ods. 5 Tr. por.)

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste o náhrade škody, možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).