

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/159/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412215224  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1412215224.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: J. J., N.. Š., Q.: XX.XX.XXXX, U. O. XX, U., zast.: Mgr. Zuzanou Habajovou, advokátkou, so sídlom Palisády 29/A, Bratislava, proti zosnulom odporcovi: Z.. H. J., D. Ú.: XX.XX.XXXX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J.: D., Q.: XX.XX.XXXX, U., Q.: XX.XX.XXXX, S., Q.: XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast.: kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/ A, Bratislava, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 15.10.2014, č.k. 15P/252/2012-184, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 15.10.2014, č.k. 15P/252/2012-184, rozviedol manželstvo navrhovateľky J. J., N.. Š., Q.. XX.XX.XXXX G. odporcu Z.. H. J., Q.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 28.05.1994 v D. R. zapísané v knihe manželstiev Obvodného úradu T. X. - matrika v D. R. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X. Maloleté deti J.: D., Q.. XX.XX.XXXX, U., Q.. XX.XX.XXXX, S., Q.. XX.XX.XXXX, zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Odporcu zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej D. vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené podľa osobitného zákona, maloletej U. 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené podľa osobitného zákona, maloletej S. 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa každého mesiaca k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 18, § 19, § 22, § 23 ods. 1, 2, 3, § 24 ods. 1, 3, 4, § 25 ods. 2, § 28 ods. 1, 2, 3, § 62 ods. 2, 3, 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 2, § 77 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, § 144 prvá veta O.s.p. a tým, že mal preukázané, že manželstvo účastníkov konania neplnilo žiadnu zo svojich funkcií, vzťahy medzi manželmi boli tak vážne narušené, že neexistoval žiadny predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sa stotožnil s návrhom účastníkov konania a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Pritom vzal do úvahy skutočnosť, že matka všetky potreby maloletých detí riadne zabezpečuje a otcovi jeho zdravotný stav ani neumožňuje starať sa o ne.

Súd prvého stupňa nerozhodoval o úprave styku rodičov s maloletými deťmi, pretože o tejto otázke nemali rodičia problém sa dohodnúť a ani nežiadali upraviť styk súdnym rozhodnutím. Majúc na zreteli

skutočnosť, že otec bol v priebehu konania na súde prvého stupňa opakovane hospitalizovaný na psychiatrii, výkon rodičovských práv a povinností pravidelne nerealizoval, výživné neplatil pravidelne, súd dospel k záveru, že nie je dostatočne spôsobilý na zastupovanie a spravovanie majetku maloletých detí a preto na výkon týchto rodičovských práv určil len matku. Pri posudzovaní výšky výživného súd prvého stupňa vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých a schopností, možností, majetkových pomerov otca. Na začiatku konania sa otec ústne na pojednávaní vyjadril, že bude ochotný platiť výživné na všetky maloleté deti spolu vo výške XXX eur, avšak pre rozhodnutiu súdu je dôležitý skutkový stav zistený v čase vyhlásenia rozhodnutia, kedy mal súd prvého stupňa ustálené, že otcove pomery sa oproti jeho pomerom v štádiu začatia konania na súde prvého stupňa zmenili. Konkrétne sa zmenil jeho zdravotný stav, ktorý mu neumožňoval vykonávať žiadnu prácu a dosiahnuť ňou príjem na zabezpečenie výživného. Zdravotný stav otca mal súd prvého stupňa preukázaný z listinných dôkazov, z ktorých vyplýva, že odporca trpel amyotrofickou laterálnou sklerózou (degeneratívne ochorenie nervových buniek (neurónov) v mozgu a mieche postihujúce len motorické neuróny, tzn. pacient stráca kontrolu nad vôľou ovládateľnými svalmi), zmiešanou kvadruparézou horných končatín (ochrnutie končatín). Z vyjadrení opatrovníčky mal súd prvého stupňa preukázané, že otec bol jednak odkázaný na starostlivosť a pomoc tretej osoby, jednak, že realizované peňažné vklady na účet jeho firmy boli hradené rodinnými príslušníkmi, v dôsledku čoho súd prvého stupňa vyhodnotil, že dané plnenia leasingových splátok nepreukazujú otcove majetkové pomery. Na základe uvedeného dospel k záveru, že otec bol schopný prispievať na výživu maloletých detí len v minimálnej sume, ktorú určuje § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie (doručené Okresnému súdu Bratislava IV dňa 03.11.2014) matka maloletých detí, ktorá navrhla rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku III. zrušiť a vec v tejto časti vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedla, že súd prvého stupňa v napadnutej časti rozsudku zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej D. vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené podľa osobitného zákona, maloletej U. 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené podľa osobitného zákona, maloletej S. 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa každého mesiaca k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode. Súdu prvého stupňa vytkla, že neúplne zistil skutkový stav ohľadne zdravotného stavu otca ( § 205 ods. 1 písm. c/ O.s.p.), dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam ( § 205 ods. 1 písm. d/ O.s.p.) a nesprávne právne posúdil vec ( § 205 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). Podľa názoru matky nebolo preukázané, či otec naozaj trpí syndrómom ALS a či neexistuje prípadná príčinná súvislosť vzniku tohto ochorenia s jeho notorickou závislosťou od alkoholu. Taktiež má za to, že nebola preukázaná jeho znížená pracovná schopnosť, vzhľadom na to, že nežiadal o posúdenie svojho zdravotného stavu. V podanom odvolaní matka ďalej namietala, že súd prvého stupňa vôbec neskúmal dôvody prečo bol s otcom rozviazaný pracovný pomer, resp. prečo sa otec vzdal zamestnania a v prípade, ak to bolo dôsledkom alkoholizmu, tak táto skutočnosť by otcovi nemala slúžiť ako liberačný dôvod. Nesúhlasila s tvrdením súdu prvého stupňa, že úhrada záväzkov za motorové vozidlo rodinnými príslušníkmi nepreukazuje otcove majetkové pomery, pričom dodáva, že úhrada leasingových splátok nie je prednostnou pohľadávkou a nepredchádza plateniu výživného na maloleté deti. Uviedla, že súd prvého stupňa nepostupoval v záujme maloletých detí, tým, že neschválil rodičovskú dohodu, ktorou otec sám na začiatku konania navrhol platiť na všetky maloleté deti sumu vo výške XXX eur.

K odvolaniu matky sa písomne prostredníctvom svojej opatrovníčky vyjadril otec maloletých detí, ktorý navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť. Pokiaľ ide o dôvody odvolania matky uviedol, že matka počas konania na súde prvého stupňa nepochybnila výpoveď Boženy Mrázovej ohľadne jeho zdravotného stavu a ani nepožiadala o vykonanie dokazovania v tejto otázke. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa vykonal všetky dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a na právne posúdenie, či došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich navrhovanú výšku výživného. Uviedol, že jeho zdravotný stav sa zhoršuje (nie je schopný pohybu, resp. len v obmedzenej miere), stal sa žiadateľom o plný invalidný dôchodok, kde mu nebolo doručené ešte rozhodnutie a tak zatiaľ poberá len preddavok vo výške XXX eur, ktorý však nestačí ani na pokrytie základných potrieb spojených s jeho liečbou. Vyjadrenie obsahovalo i čestné vyhlásenie U. J., ktorým prehlásila, že v tom čase bola ona platiteľom zvyšných leasingových splátok za motorové vozidlo.

K odvolaniu matky sa písomne vyjadril aj kolízny opatrovník maloletých detí, ktorý zotrval na svojich doterajších vyjadreniach pred súdom prvého stupňa a odporučil určiť výživné s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletých detí J., ako aj príjmy obidvoch rodičov.

Dňa 05.03.2015 bolo Okresnému súdu Bratislava IV doručené oznámenie matky maloletých detí, v ktorom uviedla, že otec maloletých detí zomrel dňa 19.02.2015. V prílohe oznámenia zaslala úmrtný list otca - Z.. H. J., Q.: XX.XX.XXXX, vedený v knihe úmrtí matričného úradu T. X., M. XX, N. XXXX, Y. XXX, R..Č.. XX.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 2 O.s.p. konanie súd zastaví najmä vtedy, ak zomrie manžel pred právoplatným skončením konania o rozvod, o neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, pokiaľ Zákon o rodine nedovoľuje, aby sa v konaní pokračovalo.

Podľa § 107 ods. 3 O.s.p. konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľa alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že zastavenie konania prichádza do úvahy najmä tam kde predmet konania je hmotnoprávne viazaný na osobu účastníka konania a neprechádza na právneho nástupcu, tak je to napr. s nárokom na výživné, bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia a pod.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Z uvedeného vyplýva, že povinnými subjektmi, ktorí sú povinní plniť si vyživovaciu povinnosť, sú rodičia dieťaťa t. j. matka a otec. V danom prípade ide o určenie výživného, ktorý nárok je hmotnoprávne viazaný na osobu otca. Tento nárok neprechádza na právneho nástupcu.

Po vyhlásení rozhodnutia súdom prvého stupňa a podaní odvolania matkou maloletých detí, došlo v odvolacom konaní k úmrtiu otca detí dňa 19.02.2015, čím otec stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Vzhľadom na predmet konania, ktorým je určenie výživného, tento nárok smrťou zaniká, rovnako zaniká aj povinnosť z nároku, ktorá neprechádza na právnych nástupcov a preto bolo nutné postupovať v zmysle § 107 ods. 1 O.s.p. a zastaviť odvolacie konanie.

O trovách tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ a c/ O.s.p. analogicky, keďže v danom prípade išlo o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu a konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.