

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/287/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215214604
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215214604.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: B. C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, R., proti odporcovi: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, R., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 13.04.2015, v spojení s jeho doplnením zo dňa 03.05.2015, o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.04.2015 domáhal, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by uložil zákaz priblíženia sa Jánovi Juríkovi k navrhovateľovi.

Uvedené podanie zo dňa 13.04.2015 nespĺňalo všetky náležitosti riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyžadované ustanoveniami § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 O.s.p., keďže v podaní neboli riadne označení účastníci konania (odporca) menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom, údajom o štátnom občianstve resp. názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom, ak je pridelené. Podanie neobsahovalo ani riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, neboli riadne uvedené podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa ká poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov a v podaní nebolo uvedené, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej.

Okresný súd Dunajská Streda uznesením zo dňa 20.04.2015 uznesením zo dňa 20.04.2015, č.k.: 11C/220/2015-8 navrhovateľa vyzval, aby svoje podanie zo dňa 13.04.2015, v lehote 10 dní od doručenia doplnil a opravil. Navrhovateľ bol zároveň poučený o následkoch neodstránenia väd podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.. Uvedené uznesenie tunajšieho súdu bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 27.04.2015.

Okresný súd Dunajská Streda listom zo dňa 11.05.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 12.06.2015, vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a v zmysle § 105 O.s.p. postúpil spis Okresnému súdu Bratislava II.

Dňa 06.05.2015 bolo Okresnému súdu Dunajská Streda doručené podanie navrhovateľa, v ktorom však navrhovateľ svoje neúplné podanie zo dňa 13.04.2015, v zmysle výroku uznesenia zo dňa 20.04.2015, č.k.: 11C/220/2015-8 nedoplnil, keď v podaní chýba zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, presné odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a predovšetkým uvedenie, čoho sa navrhovateľ mieni proti odporcom domáhať vo veci samej.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 06.05.2015 doplnil svoje podanie tak, že riadne poznačil odporcu a uviedol, že dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia je obava, že výkon súdneho rozhodnutia, ktorým bol upravený jeho styk s mal. bude v budúcnosti ohrozený osobou odporcu.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 79 ods. 3 O.s.p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p. na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Keďže navrhovateľ svoje podanie nedoplnil a neopravil, nakoľko neuviedol, čoho sa voči odporcovi mieni domáhať návrhom vo veci samej (§ 79 ods. 2 O.s.p.), hoci bol o následkoch neodstránenia väd podania súdom riadne poučený a na základe takéhoto podania navrhovateľa súd nemôže vo veci rozhodnúť, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa odmietol (§ 43 ods. 2 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.