

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714010110
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2714010110.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému H. F., pre pokračovací zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti Okresného prokurátora v Skalici proti uzneseniu Okresného súdu Skalica zo dňa 25.05.2015 sp. zn. 4T/79/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.06.2015, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušuje sa napadnuté uznesenie.

II.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sa žiadosť obžalovaného H. F., nar. XX.XX.XXXX, o prepustenie z väzby na slobodu zamietá.

III.

Podľa § 80 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku sa písomný sľub obžalovaného H. F., nar. XX.XX.XXXX, n e p r i j í m a.

IV.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa väzba obžalovaného H. F., nar. XX.XX.XXXX, nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prijal písomný sľub obžalovaného H. F. a vyhovel tak, žiadosti obžalovaného a prepustil ho z väzby na slobodu.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku bol daný dôvodnou obavou, že v prípade prepustenia obžalovaného z väzby na slobodu bude pokračovať v trestnej činnosti, aby si zabezpečil finančné prostriedky na živobytie, nakoľko motívom jeho trestnej činnosti

bolo zadovážovať si prostriedky na svoju obživu a životné potreby, pričom trestnej majetkovej povahy sa obžalovaný dopúšťal napriek tomu, že mal pravidelný mesačný príjem - poberá invalidný dôchodok vo výške 400,-Eur. Doteraz bol 10-krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť okrem iného aj majetkovej povahy a napriek tomu páchal ďalšiu trestnú činnosť, teda predchádzajúce trestné konania a odsúdenia nespĺnili výchovný a resocializačný účel, keďže nevedli k jeho náprave v zmysle, aby viedol riadny život, preto bola odôvodnená obava, že po prepustení na slobodu bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. V súčasnosti došlo k zmene pomerov na strane osobného života obžalovaného, z ktorého vyplývala aj trestná činnosť, pre ktorú je stíhaný.

Skutočnosť, že jeho dom je zdevastovaný je súdu známa z policajných správ (zvodiek) ako i žiadostí vyšetrovateľov, objasňujúcich krádeže zariadenia domu a výsluchu obžalovaného k tejto krádeži.

Osoby, ktoré s ním páchali trestnú činnosť už nežijú v mieste bydliska, veci ktorými páchal trestnú činnosť boli zaistené pri domovej prehliadke. Tieto osoby už boli vypočuté a vypovedali k trestnej činnosti, nie je potrebné opätovne rozšíriť dôvody väzby aj o písmeno b/ § 71 ods.1 Trestného poriadku.

Písomné okolnosti, ktoré znemožňujú opätovné páchanie trestnej činnosti, sú ešte znásobené písomným sľubom, ktorý súd vzhľadom k uvedeným skutočnostiam prijal.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť okresný prokurátor, ktorú následne písomne odôvodnil (č.l.1972) a domáhal sa zrušenia napadnutého uznesenia a ponechania obžalovaného vo väzbe s tým, že dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. trvajú. Sťažnosť odôvodnil tým, že u obžalovaného trvajú naďalej dôvody väzby podľa §71 ods.1 písm.c) Trestného poriadku. V osobe obžalovaného možno identifikovať osobu recidivistu, keďže tento bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, jednoznačne ide o recidívu v páchaní majetkovej trestnej činnosti. Je zrejmé, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopúšťal aj za majetkových pomerov, ktoré prezentoval, pričom tieto majetkové pomery bez relevantného a aktuálneho potvrdzujúceho dokladu si senát okresného súdu osvojil a súčasne argumentoval s opomenutím namietaného k odpadnutiu dôvodov väzby podľa § 71 ods.1 písm.c/ Tr. poriadku .

Okresný prokurátor ďalej namietal, že senát Okresného súdu Skalica k identifikácii dôvodu väzby podľa § 71 ods.1 písm. b/ trestného poriadku zjavne opomenul tú skutočnosť, že aj napriek vykonaniu výsluchov jednotlivých svedkov, títo v prípade prepustenia obžalovaného z väzby na slobodu, budú pod jeho priamym vplyvom, a to v štádiu trestného konania, kedy toto doposiaľ právoplatne nie je skončené. Ide o osoby, ktoré sa pre ich sociálnu situáciu v prípade prepustenia obžalovaného na slobodu dostanú pod jeho vplyv , teda je tu reálna obava majúca skutkový základ v obsahu vyšetrovacieho spisu, že v prípade prepustenia obžalovaného F. na slobodu bude tento primárne pôsobiť na svedkov a tak bude umožnené, resp. tento bude mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné konanie. Opätovne bude potrebné vykonať hlavné pojednávanie v rozsahu, kedy jednotliví svedkovia, resp. spoluobžalovaní majú byť opätovne vypočutí ku skutku, pre ktoré je obžalovaný stíhaný.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že :

- proti obžalovanému H. F. sa vedie trestné stíhanie pre viacnásobný pokračovací zločin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a dvojnásobný pokračovací prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť celkovo dvadsiatimi piatimi dielčimi skutkami
- obžalovaný sa nachádza vo väzbe od 22.1.2013 o 15.40 hod, na základe uznesenia Okresného súdu Skalica sp.zn.Tp 2/2013 zo dňa 25.1.2013
- naposledy o žiadosti obžalovaného rozhodoval Okresný súd Skalica uznesením zo dňa 24.11.2014 sp. zn. 4T/79/2014, ktorým prepustil obžalovaného na slobodu. Uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 20.01.2015 sp.zn.3Tos 265/2014, bolo uznesenie okresného súdu zrušené, žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby zamietnutá a zároveň bolo rozhodnuté, že obžalovaný sa ponecháva vo väzbe z dôvodov § 71 ods.1 písm.c) Trestného poriadku a väzba obžalovaného sa nenahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Na rozdiel od súdu prvého stupňa odvolací súd sa stotožnil so sťažnosťou prokurátora pokiaľ ide o dôvody väzby podľa § 71 ods.1 písm.c/ Trestného poriadku a osvojil si odôvodnenie uznesenia Krajského súdu Trnava zo dňa 20.01.2015 sp.zn.3Tos/265/2014, ktorý dospel k záveru, že obžalovaným

preukazované majetkové pomery nie sú takého charakteru, aby mali za následok zánik väzobného dôvodu v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. V tomto smere poukazuje predovšetkým na to, že sa jedná o osvedčenie o dedičstve z roku 2006, pričom obžalovanému ani zdedený majetok nezabránil v páchaní trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu v tomto konaní. S poukazom na osobu obžalovaného a jeho trestnú minulosť, keď v registri trestov má 11 záznamov (i keď na niektoré sa už neprihliada z hľadiska ukladania trestu, ale nie posudzovania osoby obžalovaného) je potrebné konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu najmä vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti, preto obava, že by, v prípade prepustenia z väzby na slobodu, pokračoval v páchaní takejto trestnej činnosti je aktuálna aj v súčasnej dobe. Skutočnosť, že bol poberateľom invalidného dôchodku a vlastníkom nehnuteľnosti nezabránila obžalovanému v páchaní trestnej činnosti.

Na rozdiel od prokurátora odvolací súd nezistil konkrétne skutočnosti, ktoré by v tomto štádiu trestného konania zakladali dôvody podľa § 71 ods.1 písm.b/ Trestného poriadku.

Podľa § 80 ods. I písm. b), písm.c) Tr. poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. I písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak :

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Obžalovaný F. k žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu pripojil písomný sľub, v ktorom uviedol, že dodrží všetky obmedzenia stanovené súdom a nedopustí sa protiprávneho konania, prípadne sa podrobí probačno - mediačnému dohľadu stanovenému okresným súdom.

Odvolací súd preskúmal, či u obžalovaného F. nie sú splnené zákonné podmienky na nahradenie väzby písomným sľubom obžalovaného, dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods.1 písm.b), písm.c) Trestného poriadku.

V tomto smere odvolací súd zvažoval, či a do akej miery prepustenie obžalovaného na slobodu by zvyšovalo riziko naplnenia konania zakladajúceho väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. písm.c) Trestného poriadku a či intenzita zásahu do osobnej slobody obžalovaného výkonom väzby nie je celkom zjavne neprimeraná k miere zvýšenia uvedeného rizika.

Vzhľadom na vyššie uvedené konkrétne okolnosti zakladajúce dôvody väzby a osobu obžalovaného Nogu (odsúdenia obžalovaného) a vzhľadom na povahu prejednávaného prípadu (zločin s 25 dielčimi skutkami) odvolací súd dospel k presvedčeniu, že väzbu nie je možné nahradiť písomným sľubom obžalovaného, dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení.

Prepustením obžalovaného na slobodu by aj po zohľadnení účinkov prijatia písomného sľubu obžalovaného, ako aj dohľadu probačného a mediačného úradníka (i s uložením primeraných povinností a obmedzení) výrazne zvýšilo riziko zmarenia účelu trestného konania tým, že obžalovaný bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

V posudzovanom prípade nie je možné konštatovať celkom zjavnú neprimeranosť väzby v porovnaní s jej nahradením písomným sľubom obžalovaného, dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení, preto väzbu obžalovaného odvolací súd nenahradil.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.