

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010381
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614010381.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Malackách samosudcom JUDr. Ľubomírom Hudákom v trestnej veci vedenej proti obžalovanej F. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.06.2015 v Malackách, takto

r o z h o d o l i :

obžalovaná F. B., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom W. U.
č. XXX/X, E. O.

sa uznáva vinnú,
že

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala v období od mesiaca máj 2013 až doposiaľ, si riadne a včas neplnila svoju vyživovaciu povinnosť na svoje deti F. X., nar. XX.XX.XXXX, X. X. nar. XX.XX.XXXX, a X. B., nar. XX.XX.XXXX, hoci jej táto povinnosť vyplýva z § 62 a nasl. Zákona o rodine a taktiež jej bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Malackách zo dňa 15.12.2011, pod. č.k 8P 386/2010, právoplatný dňa 28.01.2012, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu F. sumou 60,- €, a X. v sumou 40.-€, a v zmysle rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 25.08.2011, č.k. 8P 393/2010, právoplatným 04.10.2011 na syna X. sumou 90,- €, u všetkých detí vždy do 15.-tého dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. O., B. nám. č. XXX/X, pričom v zmysle predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku, jej bola pre potreby trestného konania určená vyživovacia povinnosť na všetky tri deti F. X., nar. XX.XX.XXXX, X. X., nar. XX.XX.XXXX, a X. B., nar. XX.XX.XXXX, rovnako sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v danom čase, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. O., B. nám. č. XXX/X, pričom s výnimkou úhrad zo strany povinnej vo výške 260,-€ celkovo v roku 2013, sumou 100,-€ v roku 2014, jej takto vznikol za uvedené obdobie dlh na bežnom výživnom vo výške 1671,87,- €, pričom v rozhodujúcom období nebola evidovaná v evidencii uchádzačov zamestnanie, a od apríla 2013 do októbra 2013, bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si čo aj z nedbanlivosti neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 49 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obvinená na výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Malackách podal dňa 28.10.2014 na tunajší súd obžalobu pod č. k. 1Pv 358/14/1106 zo dňa 27.10.2014 na F. B. (ďalej len „obžalovaná“) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Okresný súd Malacky vydal vo veci trestný rozkaz, proti ktorému podala obžalovaná v zákonnej lehote odpor. Obžalovaná v podanom odpore uviedla, že si je vedomá svojho dlhu na výživnom na svoje deti a tento sa bude snažiť splatiť.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, prečítaním výpovede svedkyne V. B. z prípravného konania, prečítaním listinných dôkazov: rodné listy maloletých detí, potvrdenia o návšteve školy, správy o povesti, odpis registra trestov a oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 399/2014.

Obžalovaná vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa cíti byť vinná a ľutuje toho. Viac k veci nemala čo uviesť.

Svedkyňa V. B. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že jej dcére F. B. a jej partnerovi B. X. sa narodili tri deti: F. X., nar. XX.XX.XXXX, X. X., nar. XX.XX.XXXX, X. B., nar. XX.XX.XXXX. F. s B. žili u nej, aj u jeho mamy. O deti svojej dcéry F. sa stará od malička, resp. dcére s nimi od malička pomáhala. Obrátila sa so žiadosťou na súd, ktorý jej ich zveril do výchovy a starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 25.08.2011, č.k. 8P 393/2010, práv. 04.10.2011 a rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 15.12.2011, č.k. 8P 386/2010, práv. 28.01.2012 pričom súd stanovil i výživné vo výške 90€ na X., 60€ na F. a 40€ na X. mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Zároveň bolo stanovené i výživné pre F. a X. /na X. ešte nebolo stanovené otcovstvo/ zo strany ich otca, B. X., nar. XX.XX.XXXX. On má na dcéry platiť 30% zo sumy životného minima na každú z dcér. Dcéra F. si neplnila vyživovaciu povinnosť na deti riadne i v minulosti, preto na ňu podala trestné oznámenie. Následne bola uznaná vinnou trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 25.10.2012, č.k. 1T 98/2012. Dlh na výživnom vyrovnala a rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 15.04.2013, č.k. 1T 98/2012, práv. 15.04.2013 bola spod obžaloby oslobodená. Vyživovaciu povinnosť si dcéra na deti neplní riadne od mesiaca máj 2013 do súčasnosti, pričom jej na deti zaslala v roku 2013: v máji 60€, júni 50€, júli 50€, auguste 50€, septembri 50€, v roku 2014: v januári 100 €, máji 40 €, júni 20 € a odvtedy už neposlala nič. Za toto obdobie jej dcéra na všetky tri deti dlhuje spolu 2810 € / vrátane septembra 2014/. Deti navštevujú platené krúžky: F. i X. chodia na mažoretky - spolu 20€ mesačne, a keď idú na vystúpenie platí 40€ /na vystúpenia chodia od apríla do júna vrátane/, chodia i na sústreďenia. Svedkyňa uviedla, že s maloletým X. má zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravím, nakoľko trpí od narodenia žltáčkou typu C a tiež trpí astmou. Z toho dôvodu s ním chodí na rôzne vyšetrenia. Svedkyňa tiež uviedla, že trpia núdzou, nakoľko s mal. X. nemôže pre finančnú náročnosť absolvovať rôzne odborné vyšetrenia. Tiež má problém zaobstaráť pre deti oblečenie, toto zvyčajne pýta od rôznych známych. Svedkyňa tiež uviedla, že keby jej dcéra prispieval na výživu nemuseli by byť v takejto núdzi. Dávky v hmotnej núdzi ani iné príspevky nepoberá, nakoľko podľa vyjadrenia Okresného úradu na ne nemá nárok. Dcéra od mája 2013 k nim príde raz za 2-3 mesiace, pričom príde vtákom stave, že je dobitá a sftovaná, na liekoch, deťom donesie trochu sladkosti. Je u nich pár dní, dá sa do poriadku, pričom ona ju živí, dcéra nič nekupuje a potom zase odíde do Bratislavy. Svedkyňa nie je s obžalovanou v kontakte, vie že žije niekde v Bratislave pri Pentagóne, Slovnafte, nevie čím sa živí. V mesiaci august 2014 kúpila každému z detí tenisky - nové, ďalej jej kúpila 8 kg prášku PERSIL a do 5kg mäsa. Takýto nákup - spravila po 4 rokoch. Na exekútora sa obrátila, tento však nič nevymohol. Svedkyňa uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany F. B. nezanechalo na deťoch žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Z rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P 386/2010 zo dňa 15.12.2011 bolo zistené, že súd zveril maloleté deti F., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX X. do náhradnej osobnej starostlivosti starej

matky V. B., nar. XX.XX.XXXX a zaviazal matku F. B. na plnenie vyživovacej povinnosti na F. vo výške 60 € a na X. vo výške 40 € mesačne vždy do 15-teho dňa mesiaca k rukám starej matky. Ďalej súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P 393/2010 zo dňa 25.08.2011 bol maloletý X. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. B., nar. XX.XX.XXXX a zároveň bola F. B. zaviazaná prispievať na výživu maloletého X. vo výške 90 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám starej matky.

Výška výživného bola pre účely trestného konania upravená predbežnou otázkou v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku, a to tak, že obžalovaná F. B. je povinná prispievať na výživu pre všetky tri svoje deti vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Súd tak rozhodol, z dôvodu, že obžalovaná je dlhodobo nezamestnaná, je poberateľkou invalidného dôchodku, iné sociálne dávky ani príspevky nepoberá. Invalidný dôchodok jej bol priznaný vo výške 168,40 € od 01.01.2013. Obžalovaná takisto nevlastní žiadny hnutel'ný ani nehnuteľný majetok a podľa vyjadrenia jej matky žije ako bezdomovkyňa. Na základe uvedeného je zrejmé, že obžalovaná nie je schopná plniť si vyživovacu povinnosť vo výške stanovenej súdom, a preto súd pristúpil k úprave výšky výživného, tak ako je to uvedené vyššie.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a na ich podklade má za preukázané, že obžalovaná skutok spáchala tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd má za preukázané, že obžalovaná bola povinná plniť si vyživovacu povinnosť voči svojim deťom F. X., X. X. a X. B., v období od mája 2013 až doposiaľ, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, keďže z rodných listov detí je zistené, že obžalovaná je ich matkou a na základe ustanovenia § 62 Zákona o rodine, jej vznikla vyživovacia povinnosť. Podľa tohto ustanovenia plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonnou povinnosťou a trvá až do času, kedy dieťa je schopné samo sa živiť. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že táto povinnosť rodičov voči deťom existuje nezávisle od rozhodnutia súdu. Túto vyživovacu povinnosť obžalovanej voči svojim deťom F., X. a X., deklaroval Okresný súd Malacky vo svojich rozhodnutiach sp. zn. 8P 386/2010 zo dňa 15.12.2011 a sp. zn. 8P 393/2010 zo dňa 25.08.2011, kedy jej súd určil výšku výživného v sume 90 € na maloletého X. v sume 60 € na maloletú F. a v sume 40,- € na maloletú X.. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaná neuhrádzala výživné na svoje deti vo výške stanovenej súdom a ani sa nesnažila uhrádzať toto výživné aspoň v minimálnej výške stanovenej zákonom, tak ako jej to bolo určené predbežnou otázkou v trestnom konaní. O svoje deti sa nezaujíma a nevyvíja dostatočnú snahu sa riadne zamestnať, aby tak mohla aspoň minimálne prispievať na výživu svojich detí.

Vinu obžalovaného má súd za preukázanú predovšetkým výpoveďou obžalovanej, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala a tiež výpoveďou svedkyne V. B., starej matky maloletých detí.

Na základe uvedeného, má súd nad všetku pochybnosť preukázané, že obžalovaná ako matka F. X., X. X. a X. B., porušila svoju zákonnú povinnosť, keď si neplnila svoju vyživovacu povinnosť voči svojim trom deťom.

Konanie obžalovanej súd hodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko vedela o svojej povinnosti vyživovať iného a aj napriek tomu si túto svoju povinnosť neplnila, čím porušil zákonom chránený nárok na výživu.

O osobe obžalovanej súd zistil, že bola dva krát súdne trestaná, z toho sa jeden krát na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. Obžalovaná bola Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T 399/2014 zo dňa 15.09.2014 uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.09.2014, teda skúšobná doba podmienene odsúdenia v čase spáchania žalovaného skutku ešte neuplynula.

Pri úvahách o uložení trestu súd vychádzal primárne z trestnej sadby určenej v trestnom zákone a keďže obžalovaná spáchala žalovaný skutok na viacerých osobách, súd vychádzal z trestnej sadby uvedenej v § 207 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého sa páchatel' potrestá trestom odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Súd obžalovanej priznal jednu poľahčujúcu okolnosť, nakoľko sa k spáchaniu skutku priznala a svoje konanie oľutovala. Priťažujúcu okolnosť jej nepriznal žiadnu. Z toho dôvodu súd v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona upravil trestnú sadzbu na 1 rok až tri roky a osem mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúci dva roky, za podmienok určených zákonom. Podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona súd sa toto ustanovenie zákona nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko obžalovaná spáchala úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, postupoval súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody, na výkon ktorého ju zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaná v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na osobu obžalovanej, jej spôsob života a keďže si svoju vyživovaciu povinnosť neplní voči viacerým osobám a opätovne sa dopustila ďalšej trestnej činnosti, čím možno povedať, že predchádzajúce odsúdenie nesplnilo svoj výchovný účel a obžalovaná sa opätovne dopúšťa trestnej činnosti, pričom nevyvíjala dostatočnú snahu nájsť si zamestnanie s primeraným príjmom, ktoré by jej umožnilo uhrádzať výživné svojím deťom aspoň sčasti, uložil jej súd nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Malacky. Odvolanie má odkladný účinok.