

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114214420
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114214420.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v obchodnoprávnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi O. O., N. XXX/XX, XXX XX O., štátny občan SR, o zaplatenie 31,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 10C/229/2014-44 zo dňa 28. januára 2015 takto

rozhodol:

Rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 10C/229/2014-44 zo dňa 28. januára 2015 z r u š u j e a v e c v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím zastavil okresný súd konanie o návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 31,- Eur s príslušenstvom z dôvodu, že navrhovateľ nedoplatil za ním podaný návrh súdny poplatok podľa výzvy súdu zo dňa 18.12.2014 v sume 7,- Eur. Okresný súd výzvou zo dňa 10.11.2014 uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo zmenkovej sumy vo výške 16,50 Eur a zo zmenkovej odmeny vo výške 16,50 Eur podľa položky č. 1a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, pozn. 6 k položke č. 1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Následne dňa 18.12.2014 ho vyzval na doplatenie súdneho poplatku vo výške 7, Eur, pretože základ poplatku pozostávajúci zo zmenkovej sumy bol zvýšený o zmenkovú odmenu, vyčíslený zmenkový úrok a vyčíslený úrok zo zmenkovej sumy, zo súčtu ktorých vypočítal jeden súdny poplatok vo výške 23,50 Eur. Právny zástupca navrhovateľa prevzal výzvu súdu dňa 08.01.2015, avšak súdny poplatok vo výške 7,-Eur nezaplatil, teda nebol zaplatený súdny poplatok za návrh v celosti vo výške 23,50,- Eur . S odkazom na čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007 z 11.07.2007, v nadväznosti na § 10 ods.1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súd konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku navrhovateľom zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto rozhodnutiu v lehote stanovenej zákonom podal odvolanie navrhovateľ a tvrdil, že mu nie je zrejmé, na základe čoho je povinný platiť súdny poplatok za návrh v súdom dovyrúbenej výške. Rozhodnutie okresného súdu neobsahuje podstatné náležitosti uvedené v § 169 O.s.p. a ani žiadne dôvody, ktoré ho viedli k jeho vydaniu, preto je rozhodnutie súdu nepreskúmateľné.

Zdôraznil, že návrhom sa domáhal zaplatenia finančnej sumy, ktorá pozostáva z viacerých foriem zmenkového nároku tak, ako je to upravené v časti I § 48 ods.1 zák.č. 191/1950 Sb. Zmenkového a šekového, preto nemá právny názor súdu o tom, že by malo príslušenstvo, a teda úroky a zmenkový úrok spolu so zmenkovou odmenou, ktoré nie je samostatným predmetom poplatkového úkonu podliehať poplatkovej povinnosti, žiadne opodstatnenie. Súdny poplatok za návrh, aj keď uložený súdom v nesprávnej výške na účet súdu zaplatil. Tvrdil preto, že okresný súd dovyrúbil súdny poplatok za ním podaný návrh aj z úrokov nesprávne. Poukázal tiež na tú skutočnosť, že sadzba poplatku je upravená v §

6 a § 7 Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorých sa cena príslušenstva zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu, v dôsledku čoho navrhol rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, ktorému zákonný sudca nemienil vyhovieť, preto ho postupom podľa § 374 ods.4 O.s.p. predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p., pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že okresný súd zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 31,- Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne s vyčísleným za jednotlivé mesiace konkrétnou sumou, 6% úrokom ročne zo zmenkovej sumy vyčísleným za jednotlivé mesiace konkrétnou sumou a zmenkovej odmeny vo výške 1/3% zmenkovej sumy.

Za návrh zo zmenkovej sumy zaplatil navrhovateľ súdu na základe jeho prvej výzvy súdny poplatok vo výške 16,50 Eur zo zmenkovej istiny . Potom, ako súd spočítal aj sumu navrhovateľom presne vyčíslených úrokov v sadzbe 0,25% denne a 6% ročne z dlžných súm, výzvou zo dňa 18.12.2014 vyzval navrhovateľa na doplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 7,-Eur. Navrhovateľ výzvu nesplnil, pretože s doplatením súdneho poplatku za návrh nesúhlasil.

Podľa § 5 ods.1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká:

a) podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods.1 cit. zák. sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou.

Podľa § 7 ods.1, prvá veta cit. zák. je pri percentnej sadzbe základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

Podľa ods. 2 cit. ust. sa cena príslušenstva zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu.

Podľa položky č.1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov k cit. zák. je z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny (z úhrady) 6%, najmenej 16,50 eura, predmetu konania, najviac 16 596,50 eura alebo z hodnoty v obchodných veciach predmetu sporu najviac 33 193,50 eura.

Podľa poznámky 6 položky č.1 písm. Sadzobníka súdnych poplatkov k cit. zák., ak je predmetom konania viac nárokov, každý nárok sa spoplatňuje samostatne; to neplatí, ak ide o viac nárokov na peňažné plnenie a sú vyjadrené jednou sumou. Ak je predmetom poplatkového úkonu predbežné opatrenie s viacerými výrokmi, poplatok podľa položky 1 písm. c) sa platí iba raz.

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu o uložení povinnosti navrhovateľovi zaplatiť za ním podaný návrh súdny poplatok vo výške spolu 7,- Eur nie je správne.

Práva majiteľa zmenky voči zmenkovo zaviazaným osobám, medzi ktoré patrí právo majiteľa zmenky na zaplatenie zmenkovej sumy s dohodnutými úrokmi max. 0,25% denne, úroky vo výške 6% ročne od splatnosti zmenkovej sumy do jej zaplatenia, odmena 1/3% zo zmenkovej sumy alebo v nižšej výške a náklady upravuje § 48 ods.1 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového (ďalej ZZŠ). Odmena vo výške 1/3% zo zmenkovej sumy nemá charakter príslušenstva pohľadávky podľa § 123 ods.3 OZ a predstavuje formu odškodnenia majiteľa za ujmy, ktoré sú ťažko špecifikovateľné a vyčísliteľné a ktoré sú vyvolané nepriaznivou situáciou, v ktorej sa zmenka jej nezaplatením ocitla. Príslušenstvo pohľadávky, t.j. zmenkovej istiny a odmeny v zmysle § 121 ods.3 OZ tvoria úroky dohodnuté medzi zmluvnými stranami, 6% zákonný úrok, ako aj náklady. Všetky vyššie uvedené nároky tvoria spolu sumu určenú na postih voči dlžníkovi zo zmenky.

Odvolací súd je toho právneho názoru, že okresný súd nemal v prejednávanej veci vyrubovať súdny poplatok zvlášť za zmenkovú sumu a zvlášť za zmenkovú odmenu, ktoré si uplatnil navrhovateľ v jednom návrhu ako jeden nárok. Okresný súd mal pri uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za navrhovateľom uplatnený nárok zo zmenky podľa § 48 ZZŠ, ktorý má viacero foriem, postupovať podľa poznámky č. 6 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov k zák.č. 71/1992 Zb., z obsahu ktorej vyplýva, že ak sa jedná o viac peňažných plnení, avšak z jedného zmenkového nároku tak, ako je tomu aj v prejednávanej veci, potom je potrebné oba peňažné nároky spočítať a z nich stanoviť základ pre výpočet súdneho poplatku. V prejednávanej veci sa nejedná o predmet konania, ktorý by sa skladal z viacerých nárokov, pretože navrhovateľ si uplatnil len jeden nárok, a to nárok zo zmenky s tým rozdielom, že tento má viacero foriem.

Okrem zmenkovej odmeny sú ďalšími formami zmenkového nároku aj úroky, a to či už dohodnuté alebo stanovené zákonom, ktoré sú spolu s nákladmi, ktoré by eventuálne mohli vzniknúť v súvislosti so zmenkou len príslušenstvom zmenky, za ktoré sa súdny poplatok neukladá.

Je tomu tak z toho dôvodu, že podľa § 6 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch je základom poplatku len cena predmetu poplatkového úkonu, a nie aj cena príslušenstva, a to napriek jeho vyčísleniu. Cena príslušenstva sa zahŕňa do základu poplatku len vtedy, ak by bolo príslušenstvo samostatným predmetom sporu, a teda aj poplatkového úkonu, napr. ak by predmetom sporu bola len úhrada zmenkových úrokov, príp. ak by bolo podané odvolanie alebo dovolanie len proti úrokom.

Odvolací súd je preto toho právneho názoru, že okresný súd nepostupoval správne, ak navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok aj z úrokov, cena ktorých, keďže nie sú samostatným predmetom poplatkového úkonu a tvoria len príslušenstvo zmenky, sa do základu poplatku v prejednávanej veci nezahŕňa.

Z vyššie uvedených dôvodov musel preto odvolací súd rozhodnutie okresného súdu podľa § 221 ods.1 písm.h/ O.s.p. pre nesprávne právne posúdenie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní súd spočíta peňažné plnenia, a to zmenkovú sumu a zmenkovú odmenu a len z ich súčtu vypočíta jeden súdny poplatok, výšku ktorého je navrhovateľ povinný platiť. Ak nie je doteraz navrhovateľom zaplatený súdny poplatok v správnej výške, súd ho vyzve na doplatenie rozdielu, inak bude v konaní pokračovať.

Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné