

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202358  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202358.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcov: v rade 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., v rade 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., zastúpená zákonným zástupcom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., v rade 3/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., v rade 4/ F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX I. A., zastúpený zákonným zástupcom: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX I. A., všetci právne zastúpení: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Križkova 9, 811 04 Bratislava, IČO: 36 727 334, proti žalovanému: Onur Air - Onur Air Taşimacilik A.Ş., so sídlom Yeşilköy Mah B Kapisi Atatürk Havalimani, 34149 Bakirköy, Istanbul, Turecko, o zaplatenie sumy vo výške 1.600,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Po právoplatnosti tohto uznesenia postupuje vec Slovenskej obchodnej inšpekcie, Ústredný inšpektorát, Bajkalská 21/A, 827 99 Bratislava 27.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.06.2022 sa žalobcovia v rade 1/ až 4/ domáhali, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v rade 1/ sumu vo výške 400,- eur s príslušenstvom, žalobcovi v rade 2/ sumu 400,- eur s príslušenstvom, žalobcovi v rade 3/ sumu 400,- eur s príslušenstvom, žalobcovi v rade 4/ sumu 400,- eur s príslušenstvom.

2. Žalobcovia v rade 1/ až 4/ sa dňa 05.07.2019 prostredníctvom charterového letu č. 8Q 720 prevádzkovaného žalovaným prepravovali z Bratislavy do Antalye. Odlet ako aj prílet letu č. 8Q 720 zo dňa 05.07.2019 meškal takmer 5 hodín oproti plánovanému času. Plánovaný odlet bol o 11:30 hod., pričom skutočný čas odletu bol až o 16:10 hod., teda len meškal viac ako 3 hodiny. Žalobcovia majú za to, že im vznikol nárok v celkovej sume 1.600,- eur (400,- eur na osobu) ako kompenzácia za omeškanie letu v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11.2.2004.

3. Okresný súd Martin uznesením č. k. 5Csp/43/2022 – 30 zo dňa 19.07.2022 konanie zastavil a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Proti predmetnému uzneseniu podali žalobcovia v rade 1/ až 4/ odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7CoCsp/48/2022 – 43 zo dňa 29.09.2022 uznesenie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Podľa článku 1 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11.02.2004 (ďalej len „nariadenie č. 261/2004“), toto nariadenie za podmienok špecifikovaných nižšie ustanovuje minimálne práva cestujúcich keď: a) im bol proti ich vôli odmietnutý nástup do lietadla; b) bol ich let zrušený; c) ich let má meškanie.

5. Podľa oddielu 4, čl. 18 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012, 12.12.2012, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo bez ohľadu na bydlisko druhého účastníka na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa.

6. Podľa § 37a písm. c) zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, vo veciach týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv, ak je žalobcom spotrebiteľ, ktorý má bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky.

7. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

8. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Na to, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže súd konať, je súd povinný v zmysle vyššie citovaného ust. § 161 ods. 1 CSP prihliadať kedykoľvek počas konania. Súd uvádza, že medzi základné podmienky konania, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť, patrí podmienka právomoci súdu. S poukazom záver uvedený Krajským súdom v Žiline v uznesení č. k. 7CoCsp/48/2022 – 43 zo dňa 29.09.2022, v zmysle ktorého orgánom určeným k uplatňovaniu nariadenia č. 261/2004 na Slovensku je Slovenská obchodná inšpekcia, ktorá je príslušným vnútroštátnym orgánom určeným na uplatňovanie nariadenia č. 261/2004. Sťažnosť sa podáva príslušnému vnútroštátnemu orgánu, teda v prípade ak cestujúci odlietal zo slovenského letiska alebo prilietal z tretej krajiny na letisko na Slovensko. Súd teda s poukazom na uvedené uvádza, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom určeným k uplatňovaniu nariadenia č. 261/2004, ktoré ustanovuje základné spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov na Slovensku a taktiež nariadenia č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave. Nakoľko súd v danej veci dospel k záveru, že vec patrí do právomoci iného orgánu, konanie v súlade s ust. § 10 CSP zastavil a určil, že vec bude po právoplatnosti rozhodnutia postúpená príslušnému orgánu, ktorým je Slovenská Obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Žalobcovia podaním žaloby na súde, ktorý nemá právomoc vo veci konať a rozhodnúť, procesne zavinili zastavenie konania, preto by mal súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP priznať náhradu trov konania protistrane, t.j. žalovanému. Žalovaný však v tomto štádiu konania nemá vedomosť o prebiehajúcom konaní, a doposiaľ mu preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.