

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010510  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010510.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 16.06.2015 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Márie Tomaničkovej a Heleny Vranovej takto

### rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona u obžalovaného A. G., nar. XX.XX.XXX, sa zrušuje v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 142/2014 zo dňa 02.12.2014 výrok o vine zo spáchania zločinu úverového podvodu vo forme účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe, že

obvinený A. G. v presne nezistenom čase v priebehu mesiaca október 2013 až november 2013 vylákal od E. W., trvale bytom A., B. XXX/XXX, občiansky preukaz číslo SL XXXXXX a ostatné doklady potrebné na vybavenie úveru, potom za odmenu vo výške 500,-€ požiadal obvineného E. E., aby vystupoval ako osoba E. W., trvale bytom A., B. XXX/XXX, a v jeho mene podpísal a zanesol do banky Žiadosť o poskytnutie úveru „Lepšia splátka“, čo aj obvinený číslo E. E. urobil a dňa 25.11.2013 v pobočke Poštovej banky a.s., v Dubnici nad Váhom vydávajúc sa za osobu E. W. za prítomnosti obvineného A. G. odovzdal pracovníčke banky predmetnú žiadosť, následne dňa 29.11.2013 Poštová banka a.s. uvedenú žiadosť schválil a s klientom E. W. bola uzatvorená Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol klientovi E. W. poskytnutý úver vo výške 10.000,-€, následne toho istého dňa 29.11.2013 bol po častiach vyplatený uvedený úver na účty klienta E. W., pričom na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX bola vyplatená finančná hotovosť vo výške 4.057,04 €, na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 2.090,89,-€ a na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 3.652,07 €, potom obvinený A. G. opäť vylákal od E. W. občiansky preukaz číslo SL XXX XXX a preukaz poistenca na meno E. W., ktoré odovzdal obvinenému E. E., ktorý vydávajúc sa opäť za osobu E. W. dňa 29.11.2013 za prítomnosti obvineného A. G. v pobočke Poštovej banky a.s. v Dubnici nad Váhom z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vybral finančnú hotovosť vo výške 3.600,-€, dňa 01.12.2013 za prítomnosti obvineného A. G. v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v obchodnom centre Laugarício v Trenčíne z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vybral finančnú hotovosť vo výške 2.000,-€ a z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX v pobočke Všeobecnej úverovej banky, a.s. v obchodnom centre Laugarício v Trenčíne vybral finančnú hotovosť vo výške 4.000,- €, čím svojim konaním spôsobili Poštovej banke a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovu nábrežie 4, IČO: 31340890 škodu vo výške 10.000,- €,

a súčasne sa zrušuje aj výrok o treste v ňom obžalovanému uložený podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona a § 36 písmeno d), písmeno l) Trestného zákona a za použitia § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s probačným dohľadom. Podľa § 51 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatela negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine. Podľa § 51 odsek 1, odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd zároveň obžalovanému uložil povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe podmienčne odsúdenia

alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/113/2013 zo dňa 25.09.2013, právoplatný 22.05.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný

A. G., nar. XX.XX.XXXX v H. T., trvale bytom A., P. č. XXX/XXX,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1

obvinený A. G. v presne nezistenom čase v priebehu mesiaca október 2013 až november 2013 vylákal od E. W., trvale bytom A., B. XXX/XXX, občiansky preukaz číslo SL XXXXXX a ostatné doklady potrebné na vybavenie úveru, potom za odmenu vo výške 500,-€ požiadaval obvineného E. E., aby vystupoval ako osoba E. W., trvale bytom A., B. XXX/XXX, a v jeho mene podpísal a zanesol do banky Žiadosť o poskytnutie úveru „Lepšia splátka“, čo aj obvinený číslo E. E. urobil a dňa 25.11.2013 v pobočke Poštovej banky a.s., v Dubnici nad Váhom vydávajúc sa za osobu E. W. za prítomnosti obvineného A. G. odovzdal pracovníčke banky predmetnú žiadosť, následne dňa 29.11.2013 Poštová banka a.s. uvedenú žiadosť schválil a s klientom E. W. bola uzatvorená Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol klientovi E. W. poskytnutý úver vo výške 10.000,-€, následne toho istého dňa 29.11.2013 bol po častiach vyplatený uvedený úver na účty klienta E. W., pričom na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX bola vyplatená finančná hotovosť vo výške 4.057,04 €, na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 2.090,89,-€ a na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 3.652,07 €, potom obvinený A. G. opäť vylákal od E. W. občiansky preukaz číslo SL XXX XXX a preukaz poistenca na meno E. W., ktoré odovzdal obvinenému E. E., ktorý vydávajúc sa opäť za osobu E. W. dňa 29.11.2013 za prítomnosti obvineného A. G. v pobočke Poštovej banky a.s. v Dubnici nad Váhom z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vybral finančnú hotovosť vo výške 3.600,- €, dňa 01.12.2013 za prítomnosti obvineného A. G. v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v obchodnom centre Laugarício v Trenčíne z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vybral finančnú hotovosť vo výške 2.000,- € a z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX v pobočke Všeobecnej úverovej banky, a.s. v obchodnom centre Laugarício v Trenčíne vybral finančnú hotovosť vo výške 4.000,- €, čím svojim konaním spôsobili Poštovej banke a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábregie 4, IČO: 31340890 škodu vo výške 10.000,- €,

v bode 2

dňa 25.11.2013 s osobnými dokladmi znejúcimi na meno E. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., B. XXX/XXX, občiansky preukaz číslo SL XXXXXX, uzatvoril v predajni Planeo Elektro, Obchodná 4062/8, Dubnica nad Váhom, spotrebiteľský úver číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bol predaj tovaru kategórie „PC“ v predajnej cene 678,90 €, kde celková čiastka, ktorú bude spotrebiteľ musieť zaplatiť (výška istiny plus úroky a prípadné náklady spojené so spotrebiteľským úverom) predstavuje sumu 830,73 €, následne boli uhradené dve splátky za mesiac december 2013 v sume 72,53 € a január 2014 v sume 72,53 €, avšak ďalšie povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neboli splnené, čím spôsobil spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, škodu vo výške 644,73 €,

t e d a

v bode 1

vylákal od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobil mu tak väčšiu škodu tak, že čin zosnoval a riadil,

v bode 2

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1

zločin úverového podvodu vo forme účasti (organizátor) podľa § 21 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 2

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona za použitia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písmeno d), písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno h) Trestného zákona v spojení s § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásady uvedenej v § 41 odsek 2 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd zároveň obžalovanému ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/113/2013 zo dňa 25.09.2013 právoplatný 22.05.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, škodu vo výške 644,73 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže prokurátor, obhajkyňa a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva na podanie odvolania.

v bode 1

vylákal od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobil mu tak väčšiu škodu tak, že čin zosnoval a riadil,

v bode 2

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia

prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.