Súd:	Okresný súd Zvolen
Spisová značka:	12P/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6722202468
Dátum vydania rozhodnutia:	18. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI:	ECLI:SK:OSZV:2022:6722202468.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého Š. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. XX, S., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Obec Kováčová, dieťa matky: Q. Ž., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. XX, S., I..Č.. Ú. K. B. B. U. Ú. K. B. I. R. W. O. O., S. X, XXX XX O. O., R. W. a otca: Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. XX, S., R. W., za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na uloženie výchovného opatrenia, dohľadu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd n a r i a ď u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého Š. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. XX, S. v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, Obcou Kováčová a Jasličkami B.S. T. O., S. XX/XX, S. na dobu 6 (šesť) mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen návrhom zo dňa 17.06.2022 (elektronicky 16.06.2022) požiadal o uloženie výchovného opatrenia - Dohľad nad výchovou maloletého Š. Q., K.. XX.XX.XXXX. Maloletý sa narodil vo Zvolene, kde pri narodení mu bola zistená pozitívna toxikológia moču na Amphetamín, Tetrahydrokanabinol, Methamphetamín, MDMA-Extáza. K navrhovateľovi sa 29.01.2020 zastavila matka maloletého s tým, že nemocnica jej nechce vydať maloleté dieťa. Nakoľko sa u maloletého potvrdila pozitívna toxikológia moču, nemocnica matke odmietla dieťa prepustiť do starostlivosti. Matke bolo odporučené, aby išla na odbery moču do Centra pre liečbu drogovej závislosti v Banskej Bystrici. Dňa 30.01.2020 sa matka opätovne dostavila k navrhovateľovi s výsledkami testov, ktoré jej vyšli negatívne. Následne navrhovateľ vykonal šetrenie pomerov v domácnosti matky. V rodine boli pravidelne vykonávané ohlásené a aj neohlásené šetrenia v domácnosti. V rodine bola na základe zhodnotených skutočností určená nízka miera ohrozenia. Rodine bolo poskytované pravidelné sociálne poradenstvo. Maloletý Š. absolvoval na základe podnetu navrhovateľa toxikológiu moču, s negatívnym výsledkom u Q.. O.. Matka súhlasila s pravidelným odberom moču 1x za týždeň, testy jej vyšli negatívne. Prvé problémy v rodine začali keď bola opätovne vyzvaná na odmery moču. Matka odmietala pravidelnú návštevu CPLDZ v Banskej Bystrici a tvrdila že nie je narkomanka. Od toho času sa spolupráca s matkou výrazne zhoršila. Na odbery moču prestala pravidelne chodiť. Bol jej nariadený Okresným súdom Zvolen probačný dohľad. Matka schválne odmietala odbery moču, nakoľko tušila, že by jej mohli vyjsť pozitívne. Nad rodinou bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého Š. Q. Uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/3/2021-72 zo dňa 23.03.2021, právoplatným dňa 24.04.2021, ktorého účinnosť uplynula od vydania uznesenia, a to 23.09.2021.
Matka maloletého bola dňa 08.04.2022 zadržaná v zmysle § 85 odsek 1 Trestného poriadku ako podozrivá zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo

prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku.
Uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 0Tp/108/2022 zo dňa 10.04.2022 bola matka vzatá do väzby a aktuálne je umiestnená v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica.
Otec maloletého Q. Q. bol v minulosti opakovane súdne trestaný, pohybuje sa v prostredí závislých na omamných a psychotropných látkach. Otec maloletého bol v minulosti dva krát trestaný za ťažké ublíženie na zdraví. Otec sa k celej situácii stavia ľahostajne. Otcovi po matkinom zadržaní s maloletým vypomáha sestra matky maloletého p. G. W., K.. XX.XX.XXXX. Pani Stehlíková bola počas zadržania matky do väzby spolu s matkou maloletého, avšak nebola vzatá do väzby. V náhradnej osobnej starostlivosti má dcéru Q. Ž. U. Ž..
Ošetrujúcou lekárkou maloletého je Q.. Š., maloletý navštevuje jej ambulanciu od 01.01.2022. Otec s dieťaťom navštívil ambulanciu 1x - vydané potvrdenie do materskej školy. 03.05.2022 bolo dieťa vyšetrené na ambulancii v sprievode tety pani W. pre akútnu mukopurulentnú konjuntivídu, akútny infekt horných dýchacích ciest. Zdravotnú starostlivosť otec dodržuje podľa odporúčaní, na vyšetrenie dieťa prichádza čistý, osobná hygiena a výživa maloletého je v norme. Nie je sledovaný na žiadnej odbornej ambulancii, netrpí žiadnym infekčným ani iným závažným ochorením. Všetky povinné očkovania má absolvované podľa platného očkovacieho kalendára.
Maloletý navštevuje Jasličky B.Č. u O., S. XX/XX, B. S..

2. Na pojednávaní dňa 18.11.2022 navrhovateľ trval na podanom návrhu, žiadal nariadiť výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. Š. Q., K.. XX.XX.XXXX na dobu 6 mesiacov. Pridržiaval sa elektronicky podanej správy zo dňa 19.09.2022.

3. Matka maloletého bola vypočutá v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici dňa 25.08.2022. S podaným návrhom nesúhlasila. Nie je zaradená do výchovného procesu, nie sú jej vykonávané zrážky zo mzdy. Tvrdila, že druh sa o maloletého stará vzorne a nemá mu čo vytknúť. Maloletý má všetko, druh chodí do práce a malého nosí do jasieľ.

4. Otec maloletého v písomnom vyjadrení zo dňa 23.09.2022 nesúhlasil s uložením výchovného opatrenia, nakoľko sa o maloletého Š. vzorne stará s tým, že bude rešpektovať rozhodnutie súdu vo veci uloženia výchovného opatrenia.

5. Otec maloletého na pojednávaní dňa 18.11.2022 uviedol, že navrhovateľ tvrdí, že sa zaujíma o zdravie dieťaťa, podľa neho sa zaujíma len o to, aby on ako otec chodil na protidrogové testy. Nemá peniaze na to, aby každý týždeň dával 30,- EUR na protidrogové testy. V starostlivosti, keď je on v práci, mu pomáha G. W. - sestra matky maloletého. Robí dva dni v Z. V. S. a dva dni má voľno. Kým je v práci tak maloletý je v jasličkách v S., po práci sa o neho stará.

6. Okresná prokuratúra Zvolen, po oboznámení spisu KRP-23/1-VYS-BB-2022 uviedla, že na matku Q. Ž. dňa 30.09.2022 bola podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov spáchaný formou spolupáchateľstva. Obžaloba bola súdu doručená 03.10.2022 a termín pojednávania je vytýčený na 25.11.2022. Vzhľadom na právnu kvalifikáciu hrozí matke trest odňatia slobody vo výmere 5 - 10 rokov. Súčasťou tohto spisu je aj obžaloba na G. W. za inú právnu kvalifikáciu, avšak o inú drogovú trestnú činnosť.

7. Kolízny opatrovník mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané, nedostavil sa, neúčasť ospravedlnil. Súd pojednával v jeho neprítomnosti.

8. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Súd oboznámil správu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Zvolen zo dňa 17.05.2022, že matka Q. Ž. je podozrivá zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi z č.l. 5, vyšetrovací spis KRP 23/1-VYS-BB-2022 obvinenej Q. Ž., Y.. W., K.. XX.XX.XXXX, prvý a druhý zväzok. Vo veci Okresného riaditeľstva Policajného zboru KRP-23/1-VYS-BB-2022 je na Q. Ž., Y.. W. a jej sestru G. W. podaná obžaloba pre trestný čin obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov. Obžaloba bola doručená 03.10.2022 a termín pojednávania je vytýčený na 25.11.2022. Hrozí jej trest odňatia slobody, vzhľadom na právnu kvalifikáciu v rozmedzí 5 - 10 rokov.

Ďalej súd oboznámil spis Okresného súdu Zvolen 2T/105/2005 z neho rozsudok Okresného súdu Zvolen 2T/105/05-77 zo dňa 28.02.2006, právoplatný 14.04.2006 kde obžalovaný Q. Q. bol uznaný vinným z trestného činu vyhrážania sa, usmrtením X. E., K.. XX.XX.XXXX a bol mu uložený trest odňatia slobody 3 mesiace nepodmienečne, výkon v prvej nápravnovýchovnej skupine, spis Okresného súdu Zvolen 5T/22/2006 z neho rozsudok Okresného súdu Zvolen 2T/105/05 zo dňa 28.02.2006, právoplatný 14.04.2006 kde obžalovaný Q. Q. bol uznaný vinným za vyhrážanie usmrtením, spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu X. E., K.. XX.XX.XXXX čím spáchal trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi, za to bol odsúdený v trvaní troch mesiacov nepodmienečne do prvej nápravnovýchovnej skupiny., uznesenie Okresného súdu Zvolen 8P/3/2021-72 zo dňa 23.03.2021, právoplatné 24.04.2021 kde bol určený nad výchovou maloletého Š. Q., K.. XX.XX.XXXX dohľad na obdobie do 23.09.2021, uznesenie Okresného súdu Zvolen, č.k. 11P/6/2020-14 zo dňa 18.03.2020, právoplatné 16.05.2020 kde bolo zamietnuté neodkladné opatrenie, v ktorom navrhovateľka Q. Ž. sa domáhala zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, nápad veci na Okresný súd Zvolen 17.06.2022, lustráciu z č.l. 10 - uloženie výchovného opatrenia vo veci 12P/31/2022, vstup Okresnej prokuratúry do konania z č.l. 16, lustrácia, že Q. Ž. je vo väzbe v Banskej Bystrici, ustanovenie kolízneho opatrovníka Obce Kováčová, z č.l. 23 vyjadrenie matky zo dňa 18.07.2022, v ktorom nesúhlasí s výchovným opatrením, výsluch matky Q. Ž. zo dňa 25.08.2022 v Ústave na výkon väzby, ktorá uviedla, že nesúhlasí s nariadením opatrenia, otec sa stará ako máloktorý iný otec, správu z Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 12.09.2022 na Q. Ž., K.. XX.XX.XXXX, ktorá je nezaradená do pracovného procesu, nemá evidovanú vyživovaciu povinnosť, nie sú vykonávané zrážky na výživné, správu zamestnávateľa otca v Z. V. S., že je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy na dobu neurčitú od 01.06.2020, čistý príjem 1.116,98 EUR, prídavky na deti žiadne, pracovná morálka dobrá, pracovný zárobok zahŕňa aj mimoriadne výkonnostné odmeny, v čistej mzde je zahrnutý daňový bonus, ktorý je vyplácaný mesačne na maloletého Š. Q., K.. XX.XX.XXXX z č.l. 92, potvrdenie o čistom mesačnom príjme 1.116,98 EUR z č.l. 93, správu Sociálnej poisťovne zo dňa 13.09.2022, že Q. Ž. nie je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne, posledná registrácia od 24.01.2020 do 30.04.2022, starostlivosť o dieťa do 6 rokov, menovaná nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou z č.l. 97, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 19.09.2022 kde navrhovateľ žiada dohľad nad výchovou mal. Š. Q., K.. XX.XX.XXXX, elektronické podanie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelenie služieb pre občana zo dňa 16.09.2022, že Q. Ž. poberala prídavok na dieťa od januára 2020 do apríla 2022 vo výške 30,- EUR, rodičovský príspevok od januára 2020 do apríla 2022 vo výške 280,- EUR, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie z č.l. 103, elektronické podanie Obecného úradu Kováčová zo dňa 22.09.2022 kde Q. Ž. je prihlásená k pobytu v obci S., je rozvedená, rozhodnutím Okresného súdu Zvolen bol určený nad výchovou jej syna mal. Š. Q. dohľad, ktorý bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, nie je vlastníčka žiadnej nehnuteľnosti, komisiou verejného poriadku v S. nebola prejednávaná, nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani ona, ani Q. Q., vyjadrenie otca z č.l. 109 zo dňa 23.09.2022, vyjadrenie navrhovateľa, otca, Okresnej prokuratúry Zvolen z pojednávania zo dňa 18.11.2022.

10. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 111 písm. m) Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

12. Podľa § 374 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

13. Maloletému dieťaťu Š. Q., K.. XX.XX.XXXX B. G. pri toxikológii moču pri narodení bola zistená pozitívna toxikológia moču na Amphetamín, Tetrahydrokanabinol, Methamphetamín, MDMA-Extázu. Nakoľko sa u maloletého potvrdila pozitívna toxikológia moču, nemocnica odmietla matke dieťa prepustiť do starostlivosti. Matke bolo odporúčané opakovane sa dostavovať na odber moču do Centra pre liečbu drogovej závislosti v Banskej Bystrici. Najskôr 30.01.2022 je vyšiel test negatívny, pravidelne boli vykonávané ohlásené, neohlásené šetrenia v rodine, navrhovateľ rodinu monitoroval, bolo im poskytnuté sociálne poradenstvo. Matka najskôr spolupracovala, neskôr spolupracovať prestala, nebola ochotná podrobiť sa odberu moču, spolupráca sa zhoršila. Okresný súd Zvolen mal nariadený probačný

dohľad. Matka, otec odmietali testy na drogy s odôvodnením, že je to finančne náročné. Nad rodinou bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého Š. Q. uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/3/2021-72 zo dňa 23.03.2021, právoplatné 24.04.2021, ktorého účinnosť uplynula 23.09.2021. Matka je t.č. vo výkone väzby. Je na ňu podaná obžaloba za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi. Matka, otec nesúhlasili s nariadením výchovného opatrenia - dohľadu. Otec tvrdil, že testy raz týždenne sú pre neho finančne náročné, stoja 30,- EUR, preto sa im nepodriaďuje. Otec pracuje v Z. V. S., dva dni robí dvanástky a dva dni má voľno. Počas jeho práce je dieťa v X. B. T. O. B. S.Č., následne mu vypomáha sestra matky G. W.. Zo šetrenia Okresnej prokuratúry bolo zistené, že súčasťou obžaloby na matku Q. Ž. je aj obžaloba na jej sestru G. W., jedná sa o inú drogovú trestnú činnosť.
Súd má za to, že o maloletého sa v čase neprítomnosti otca starala sestra matky G. W., na ktorú je tiež podaná obžaloba za inú drogovú trestnú činnosť. Trestné činy otca na Okresnom súde Zvolen sú staršieho dáta, a to z roku 2006, odvtedy nie je trestne stíhaný.
Súd nariadil dohľad nad výchovou maloletého Š. Q., K.. XX.XX.XXXX v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, Obcou Kováčová a Jasličkami B. T. O. B. S. na dobu 6 mesiacov. Dohľad je v záujme maloletého, nakoľko matka je vo väzbe a trestné konanie ohľadne obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva je na termíne pojednávania 25.11.2022. Matke hrozí trest odňatia slobody 5 - 10 rokov. Osoba, ktorá sa starala o mal. dieťa v čase pracovnej zaneprázdnenosti otca je súčasťou tejto obžaloby pre § 172 Trestného zákona. Otec odmietal robiť testy na drogy každý týždeň s odôvodnením, že je to pre neho finančne náročné. Jeho tvrdenie nezodpovedá zistenému príjmu, ktorý je vo výške 1.116,98 EUR. Preto je v záujme maloletého, aby bol nariadený dohľad nad výchovou Q. Š. Q., K.. XX.XX.XXXX v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, Obce Kováčová a Jasličkami B. T. O., S. na dobu 6 mesiacov.

14. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.)..

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.). uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).