

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/123/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314209252  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314209252.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X, XXX XX Q., právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 59,09 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka, v zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania č. zmluvy XXXXXXXX, bod 13) o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny, zahrňujúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 318,57 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné súdny poplatok vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 29. 7. 2014 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal určiť, že zmluvná podmienka v zmluve o úvere č. XXXXXXXX, uzavretej medzi účastníkmi konania, bod 13) o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny, zahrňujúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súčasne žiadal zaviazat' žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 59,09 eur a zaplatenie náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, mu žalovaný ako veriteľ, poskytol ako dlžníkovi úver na obdobie 3 mesiacov vo výške 165,97 eur ( 5.000,-Sk) za poplatok 59,09 eur ( 1780,-Sk). Spolu teda mal žalobca vrátiť žalovanému 225,05 eur ( 6780,-Sk), z čoho poplatok predstavoval 142,40% ročne. Žalobca uhradil žalovanému celkovú čiastku 225,05 eur ( 6780,-Sk). Uhradený poplatok však považuje za úžerný a neprimeraný, odporujúci dobrým mravom a teda za neplatný. Preto žalobca žiadal o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške tohto poplatku a zároveň o určenie neplatnosti bodu 13) zmluvy. Žalobca mal zato, že ide o úžerný poplatok, v rozpore s dobrými mravmi pre jeho neprijateľnosť. Žalovaný žalobcovi neposkytol reálne plnenie za takto poplatok, a preto je podľa ustanovenia § 53 odsek 1 OZ neprijateľný. Navyiac je neurčitý predmet administratívneho poplatku, zo zmluvy nie je možné určiť, o aké administratívne plnenie sa jedná. Neurčitost' vedľajšieho plnenia spojeného s údajnou administratívou má dopad na platnosť administratívneho poplatku. Poukazoval pritom na rozhodnutie

Vrchného krajského súdu v Karlsruhe z 3. mája 2010 č.k. AZ 17 U 192/2010, ktorý potvrdil rozhodovaciu líniu, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa. Žalobca poukazoval na skutočnosť, že predmetný úver je neplatný, odporuje dobrým mravom podľa ustanovenia § 39 OZ, ako i na to, že boli porušené jeho spotrebiteľské práva, pretože žalovaný v zmluve neuviedol RPMN. Bezdôvodné obohatenie vyčíslil ako rozdiel medzi jeho platbami a výškou úveru, t.j. na sumu 59,09 eur.

Dňa 13.08.2014 došlo na súd podanie žalovaného, ktorý sa vyjadril vo veci samej. Zároveň však namietal miestnu príslušnosť tunajšieho súdu s poukazom na ustanovenie §105 O.s.p. v spojení s ustanovením §84 O.s.p.. Má za to, že žalobcovi nemožno priznať postavenie spotrebiteľa a preto žiadal vec odstúpiť miestne príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd Bratislava I.

Súd uznesením zo dňa 31.03.2015, č.k. 11C/123/2014-53 určil, že na konanie je príslušný Okresný súd Humenné. Predmetné uznesenia dňa 28.04.2015 nadobudlo právoplatnosť i vykonateľnosť.

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 15.06.2015 sa nedostavil žalovaný, hoci predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 15.06.2015, pričom súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania zúčastnili.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 59,09 eur titulom bezdôvodného obohatenia v súlade s ustanovením § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka a určenie absolútnej neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmluve č. 80310244 uzavretej medzi účastníkmi tohto konania, vo Všeobecných obchodných podmienkach o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu, výsluchom zástupcu žalobcu a oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 29.07.2014 na čl. 1-2, splnomocnením na čl. 3, zmluvou o úvere na čl. 4, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru na čl. 5, vyjadrením žalovaného zo dňa 13.08.2014 na čl. 10-19, s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav.

Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Nepoprel, že takú zmluvu podpísal, avšak podrobne ju neprečítal, rovnako ako nikto iný mu ju neprečítal. Rovnako ho nik neoboznámil s všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru. Zároveň uviedol, že všetko robil v časovej tiesni. Zmluvu totiž podpísal niekde v bare a dával mu ju podpisovať pracovník žalobcu, pán Q.. Boli spolu asi 15 -20 minút, pričom sa stretli iba raz. Splátky spočiatku platil, neskôr si zobral ďalší úver, aby mohol vyplatiť ten predchádzajúci. Aj túto pôžičku bral na vyrovnanie úveru z inej spoločnosti.

Zástupca žalobcu doplnil výpoveď žalobcu, v ktorej uviedol, že podanou žalobou sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 59,09 eur a určenia neprijateľných zmluvných podmienok. Jedná sa o dvojtretinový poplatok, ktorý je uvedený v bode 13 Všeobecných obchodných podmienok poskytnutia úveru. Jedná sa o poplatok, ktorý je neurčitý, lebo nikde rozpísané, za čo má predmetný poplatok spotrebiteľ platiť, jedná sa o poplatok, ktorý je odvíjaný od výšky poskytnutého úveru a v prípade, ak by sa malo jednať o skutočné plnenie za daný poplatok, mal za to, že tento poplatok by mal byť vo všetkých prípadoch rovnaký a nie odvíjaný od výšky poskytnutého úveru. Čo sa týka bezdôvodného obohatenia, toto žiadal vrátiť, ide o výšku medzi poskytnutou sumou a zaplatenou sumou. V danom prípade to predstavuje sumu 59,09 eur. Mal za to že, úverová zmluva nemá všetky náležitosti, ktoré by mala mať a navyše úrok v tejto zmluve je v rozpore s dobrými mravmi, keďže tento predstavuje po prepočte približne 47,47%. Z týchto dôvodov navrhol v plnom rozsahu žalobe vyhovieť a v prípade úspechu si uplatnil trovy konania.

Dňa 17.03.2008 bola medzi účastníkmi tohto konania uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 5.000 Sk (165,97 eur), ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť žalobcovi zvýšený o príslušný poplatok vo výške 1780 Sk ( 59,09 eur), t.j. celkovo zaplatiť čiastku 6780 Sk, a to v troch mesačných splátkach po 2260 Sk / 75,02 eur počnúc dňom 19.04.2008.

Podľa bodu 13. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú súčasťou predmetnej zmluvy o úvere, poplatok predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Podľa tvrdení žalobcu v žalobe poplatok vo výške 2.260 Sk (59,09 eur) je neplatný, nakoľko je v rozpore s dobrými mravmi pre jeho neprimeranosť podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Zároveň dojednanie poplatku v bode 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je absolútne neplatný aj ako neprijateľná zmluvná podmienka podľa ustanovenia § 53 odsek 1 a ods.5 Občianskeho zákonníka. Preto sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, pokiaľ ide o sumu poplatku vo výške 59,09 eur podľa ustanovenia § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 13.8.2014 vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti z dôvodu, že žalobca nemá postavenie spotrebiteľa. Vo vzťahu k uzavretej zmluve o úvere so žalobcom uviedol, že táto patrí medzi absolútne obchodno - právne vzťahy v zmysle ustanovenia § 261 odsek 3 písmeno d) Obchodného zákonníka, nie je ju možné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase jej uzavretia, nakoľko zmluva o úvere uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným nemohla obsahovať náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 4 odsek 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V tomto zmluvnom vzťahu nebolo možné identifikovať napr. opis tovaru alebo služby, cenu tovaru alebo poskytnutej služby, identifikovať vlastníka a ani adresu predávajúceho. Ďalej tvrdil, že táto zmluva o úvere nemusela obsahovať ani ročnú percentuálnu mieru nákladov. Podľa žalovaného tak nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, pričom akýkoľvek nárok na jeho vydanie podlieha zákonnej premlčacej lehote. Požadovaný nárok žalobcu sa stal premlčaný v objektívnej dvojročnej premlčacej lehote dňa 20.10.2010, pričom žalobca podal žalobu na súd až dňa 29.7.2014. Vo vzťahu k neprijateľným podmienkam uviedol, že žalobcovi nemožno priznať postavenie spotrebiteľa, a tým nemožno hovoriť ani o akýchkoľvek neprijateľných podmienkach.

Podľa ustanovenia § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Žalobca vo svojej žalobe okrem práva na vydanie bezdôvodného obohatenia žiadal, aby súd určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky v bode 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, pričom súd má za to, že na strane žalobcu je daný naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky, nakoľko v prípade úspešnosti sa mieni domáhať primeraného finančného zadosťučinenia podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 4 odsek 2 písmeno j) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 odsek 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak však zmluva s spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 39 odsek 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 153 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 17.03.2008. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplýva, že mu bola poskytnutá finančná čiastka v zmysle tejto zmluvy o úvere, ktorú mala splatiť v troch splátkach spolu vo výške 6780 Sk ( 225,05 eur), a ktorú aj žalovanému uhradil, čoho dôkazom je samotné potvrdenie vystavené žalovaným dňa 13.08.2014. Z neho je zrejmé, že žalobca uhradil dlžnú sumu v plnej výške dňa 11.10.2008. Ako už bolo uvedené vyššie, súd má za to, že táto zmluva o úvere je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou v súlade s ustanovením § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, pričom zároveň túto zmluvu súd považuje i za spotrebiteľský úver.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom s dôverou bez možnosti individuálne ovplyvniť zmluvné podmienky. Spotrebiteľské zmluvy uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ vopred určuje v návrhu obsah zmlúv a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, môže návrh len prijať alebo odmietnuť. Aj táto zmluva a podmienky bola vopred pripravená na formulári a zamestnanec žalovanej len vyplnil prázdne kolónky, pričom žalobca ich nemal možnosť zmeniť (vrátane tzv. dohodnutého poplatku).

V prejednávanej veci táto zmluva o úvere je zmluvou, ktorá podlieha úprave zmlúv o spotrebiteľských úveroch, pričom poplatok za poskytnutie úveru predstavuje 35,60 % za obdobie troch mesiacov, t.j. 142,40 % ročne. Preto pri takýchto zmluvách je namieste skúmať, či predmetný právny úkon nie je právnym úkonom, pri ktorom sa regulácia ohľadom neuvedenia „RPMN“ obchádza, a teda tento právny úkon by bol neplatný aj pre obchádzanie zákona (§ 39 Občianskeho zákonníka). V zmysle vyššie uvedeného preto súd má za to, že uvedený spotrebiteľský úver je treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, pričom takýto úžerný poplatok vo výške 142,40 % ročne za poskytnutie úveru na obdobie troch mesiacov súd považuje za dôvod absolútnej neplatnosti, a to pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. V súlade s judikatúrou a zákonom, sa za odplatu úveru považujú nielen dohodnuté úroky ako odmena, ale aj akákoľvek platba zo strany spotrebiteľa žalovanému, bez ohľadu, či ju tento v zmluve alebo podmienkach označí, napr. ako poplatok, náklady za vypracovanie, na administratívu a podobne.

Dobrymi mravmi sa v súdnej praxi považuje súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktoré sú v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia, ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť a vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Neprimerane dohodnuté úroky, či celková odplata za úver sú v rozpore s pravidlami správania sa, a teda aj s dobrými mravmi a ide o absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 OZ. Obdobne právne už súdy rozhodovali, a to napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6C/126/2012 zo 7.5.2013, rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo/1/2009 z 31.7.2009, rozhodnutie sp. zn. 5Cdo/26/2011 z 26.4.2012, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21Cdo/1484/04 z 15.12.2004, rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 z 12.10.2011, 3Co/67/2012 z 24.10.2012.

Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku v bode 13 Všeobecných zmluvných podmienok, a to tej časti, ktorá sa týka poplatku, ktorému zodpovedajú 2/3, zahŕňajúce náklady na vypracovanie, uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, táto je absolútne neplatná aj z ďalšieho samostatného dôvodu. V súlade s ustanovením § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka súd túto považuje za neprijateľnú, nakoľko ide o ustanovenie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktoré spočíva v neprimerane vysokej výške poplatku 23,70 % za obdobie troch mesiacov, pričom pre porovnanie banky dojednávajú obdobný poplatok za spracovanie zmluvy len vo výške 1 % alebo 2 % z výšky úveru. Navyše takýto neprimerane vysoký poplatok, či odplata vo výške 142,40 % ročne, ako už bolo uvedené vyššie považuje za absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi. Na základe uvedeného preto súd postupujúc v súlade s ustanovením § 153 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku vyslovil vo výrokovej časti neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky.

Podľa ustanovenia § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Žalovaný vzniesol aj námietku premlčania. Podľa ustanovenia § 107 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Keďže súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie, musí ho žalovaný vydať žalobcovi. Výška bezdôvodného obohatenia je totožná s výškou poplatku za poskytnutý úver, t.j. v sume 59,09 eur. Žalovaný však vzniesol námietku premlčania tohto nároku žalobcu, pričom poukazoval na uplynutie dvojročnej premlčacej doby, ktorá podľa neho uplynula dňa 20.10.2010. Vo vzťahu k tejto námietke žalovaného súd uvádza, že pri práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia plynie jednak subjektívna dvojročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, a objektívna trojročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu, resp. desaťročná pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení. V danom prípade však podľa názoru súdu objektívna premlčacia doba desaťročná, pretože bezdôvodné obohatenie žalovaného súd považuje za úmyselné. Žalovaný má v predmete činnosti ako nebankový subjekt dlhodobu poskytovanie úverov a jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Preto ak žalovaný použil neprijateľnú zmluvnú podmienku a obchádzal zákon o spotrebiteľských úveroch neuvedením ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve o úvere odvolávajúc sa na ustanovenie § 1 odsek 2 písmeno f) zákona o spotrebiteľských úveroch, toto jeho konanie sa nedá hodnotiť inak ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu. Obdobne premlčanie posúdil napr. aj Okresný súd Svidník v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove v rozsudku sp.zn. 2C/79/2010-260 z 23.10.2013.

Na základe uvedeného, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 59,09 eur titulom bezdôvodného obohatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vyššie uvedené zmluvné dojednanie o poplatku a odplate za úver súd považuje za absolútne neplatné, pretože ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods.1,5 OZ a aj pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. Zároveň súd určil vo výroku neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal v tomto konaní plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie svojho práva. Trovy konania žalobcu pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom troch úkonov právnej služby (1. Príprava a prevzatie zastúpenia, 2. Písomné podanie na súd - žaloba, 3. Účasť na pojednávaní dňa 15.06.2015), pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola určená podľa ustanovenia § 13 odsek 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), a to ako tarifná odmena vo výške 67,40 eur za rok 2014 a za rok 2015 70,07, určená ako 1/13 výpočtového základu podľa ust. § 11 odsek 1 písm. a) vyhlášky z hodnoty veci, ktorú nie je možné vyjadriť v peniazoch, t.j. 61,87 eur zvýšenej o 1/3 odmeny, ktorá by právnenmu zástupcovi patrila v ostatnej veci, t.j. 1/3 zo sumy 16,60 eur z hodnoty predmetu sporu 59,09 eur, t.j. o 5,53 eur ( 61,87 + 5,53 za rok 2014 a za rok 2015 64,54 + 5,53 ). Ďalej trovy právneho zastúpenia pozostávajú z paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za štyri úkony právnej služby, pričom odmena vrátane paušálnych náhrad sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty, keďže právny zástupca žalobcu preukázal, že je jej platiteľom. Trovy právneho zastúpenia predstavujú na odmene za 3 úkony právnej služby sumu 245,86 eur (3 x 67,40 € + 20 % DPH) a na paušálnych náhradách sumu 29,36 eur (2 x 8,04 eur + 1 x 8,39 + 20 % DPH).

Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú v zmysle ustanovenia § 15 odsek 1 vyhlášky z náhrady cestovného na trase Svidník - Humenné a späť t.j. 142 km osobným automobilom značky Škoda Yeti s evidenčným číslom T. XXX H. pri priemernej spotrebe 6,27 l/100 km. Za cestu na pojednávanie

dňa 15.06.2015 pri cene pohonných hmôt 1,409 eur/1 l (z predloženého dokladu o kúpe PHM dňa 21.05.2015) a paušálnej náhrade 0,183 Eur/1 km (v zmysle ustanovenia § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 632/2008 Z.z.) má navrhovateľ právo na náhradu cestovného vo výške 38,52 eur (cestovné vo výške 12,54 eur + paušálna náhrada vo výške 25,98 eur + DPH), pričom si uplatnil len 1/3, t.j. vo výške 12,84 eur +20% DPH, t.j. 15,41 eur.

Ďalej trovy právneho zastúpenia žalobcu pozostávajú z náhrady za stratu času vo výške 1/60 výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu v zmysle ustanovenia § 17 odsek 1 citovanej vyhlášky za 5 polhodín za cestu na pojednávanie dňa 15.06.2013 na trase Svidník - Humenné a späť, 83,88 eur (5 x 13,98 eur + 20 % DPH), žiadal priznať 1/3, t.j. 27,96 eur.

Spolu na trovách konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni 318,57 eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Keďže žalobca je oslobodený od súdnych poplatkov podľa ustanovenia § 4 odsek 2 písmeno za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vznp., súd preto uložil žalovanému v súlade s ustanovením § 2 odsek 2 zákona o súdnych poplatkov povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné súdny poplatok vo výške 16,50 eur podľa položky 1 písmeno a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, a to tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 OSP ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p ).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.