

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/526/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614205134  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614205134.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: Q. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R., T. J. č. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom 040 01 Košice, Park Angelinum 2, IČO : 42 326 923, zastúpené splnomocneným advokátom JUDr. Petrom Masarovičom, so sídlom Advokátska kancelária 040 01 Košice, Park Angelinum 2, o zaplata 108,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 8C/86/2014-100 zo dňa 21.01.2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej p  
o t v r d z u j e .

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú, nakoľko konštatoval, že právny predchodca žalobcu, ako dodávateľ telekomunikačných služieb, si uplatnil nárok na zaplata zmluvnej pokuty dohodnutej v uzatvorenej zmluve so žalovanou, avšak súd mal z konkretizovaných rozhodnutí súdov preukázané, že súdy rozsudkami vyhlásili konkrétnu zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute za neprijateľnú, a tým aj za neplatnú zmluvnú podmienku obsiahnutú v spotrebiteľskej zmluve. Žalobca bol povinný ex lege s poukazom na ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka zdržať sa ďalšieho používania takejto podmienky v zmluvách so spotrebiteľom. Nárok v rozpore so zákonom nemožno priznať, preto súd žalobu na zaplata zmluvnej pokuty, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú, a tým aj absolútne neplatnú, v celom rozsahu ako nezákonný zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa výsledku konania, keď konštatoval plný procesný úspech žalovanej, ktorej však trovy konania nevznikli, preto jej ich súd nepriznal. Súd potom priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej voči žalobcovi v nadväznosti na procesný úspech žalovanej, ktorý zdieľa aj vedľajší účastník na jej strane a uložil mu povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 49,28 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku na špecifikovaný účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a to za dva úkony právnej služby 2 x 16,60 eur a režijné paušály k týmto úkonom prináležiace (2 x 8,04 eur).

Proti výroku rozsudku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považuje za neúčelné, pričom

účelnosť sa stotožňuje s pojmom nevyhnutnosť. Zastáva názor, že vedľajší účastník - združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľa - by malo byť vzhľadom na odbornú pripravenosť schopné a spôsobilé zastupovať spotrebiteľov bez potreby právneho zastúpenia a malo by teda disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Ak by nebola potrebná odborná pripravenosť spotrebiteľských združení, mohlo by poskytnúť ochranu aj iné občianske združenie zastúpené právnym zástupcom. Žalobca sa ďalej domnieva, že sám vedľajší účastník neposkytol ochranu práv žalovanej ako spotrebiteľovi. S poukazom na účelnosť trov konania žalobca poukázal na hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Žalobca tak podotkol, že považuje potom za otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa, alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Žalobca sa domnieva, že vedľajší účastník nepoukázal na žiadnu inú skutočnosť, na ktorú by súdy nemali povinnosť prihliadať aj z úradnej povinnosti. Za podstatnú podmienku vstupu vedľajšieho účastníka do konania žalobca považuje najmä súhlas hlavného účastníka na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. Na podporu svojich odvolacích argumentov žalobca poukázal na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov. V konaniach, kde vystupuje spotrebiteľ, je jeho ochrana zabezpečená povinnosťou súdu prihliadať na mnohé skutočnosti v prospech spotrebiteľa aj ex offa. V závere odvolania žalobca poukázal aj na poskytnuté dotácie Ministerstvom hospodárstva SR konkrétnemu spotrebiteľskému združeniu. Na základe všetkých uvedených skutočností so záverom, že trovy vedľajšieho účastníka žalobca považuje za neúčelné a neehospodárne, potom navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi odvolací súd náhradu trov konania neprizná. Pre prípad úspechu si uplatnil a vyčísľil trovy odvolacieho konania.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

Vedľajší účastník na strane žalovanej vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázal na osobitný charakter vedľajšieho účastníctva v zmysle ustanovenia § 93 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., pričom s účinnosťou od 15. 10. 2008 O.s.p. zaviedol novú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastník v konaní. Vedľajší účastník na strane žalovanej je právnickou osobou zriadenou za účelom kolektívnej ochrany spotrebiteľov, na podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, na zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a jeho vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka priamo predvída ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p.. Takáto definícia vyplýva aj zo stanov združenia. Vedľajší účastník v konaní uviedol, že moderácia neprijateľnej zmluvnej podmienky je neplatná, nakoľko absolútne neplatný právny úkon nie je možné moderovať a taktiež uviedol, že na žalobcu, ako postupníka, bola postupcom postúpená pohľadávka iba titulom zmluvnej pokuty, preto žalobca nie je vo veci aktívne procesne legitimovaný uplatniť nárok na náhradu škody. V dôsledku tejto obrany aj došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu žalobcom zo dňa 30. 4. 2014. Taktiež z dôvodu právnej istoty zároveň vedľajší účastník vzniesol aj námietku premlčania uplatneného nároku voči žalovanej. Prvostupňový súd žalobu po vykonanom dokazovaní zamietol, pričom v odôvodnení rozsudku zároveň poukázal na aktuálnu judikatúru súdov Slovenskej republiky, ktorými bola zmluvná pokuta zo zmlúv právneho predchodcu žalobcu určená ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve, pričom žalobca svojím postupom koná v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka. Pokiaľ žalobca namieta dôvodnosť a účelnosť vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, vedľajší účastník poukazuje na skutočnosť, že má vedomosť o viacerých sporoch, kde súdy neprihliadali na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách ex offa a svojimi rozhodnutiami zaviazali žalovaných plniť v celom rozsahu napriek tomu, že časť, respektíve celý žalobou uplatnený nárok, sa opiera o neprijateľné zmluvné podmienky zo spotrebiteľských zmlúv. Podľa jeho názoru teda naopak stúpa význam a úloha vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného ako spotrebiteľa. Vedľajší účastník na strane žalovanej taktiež poukázal na prax žalobcu, ktorý dlhodobo opakovane uplatňuje voči spotrebiteľom nároky z neprijateľných podmienok zo spotrebiteľských zmlúv, respektíve premlčané pohľadávky postúpené právnym predchodcom žalobcu. Taktiež poukázal na to, že konateľ spoločnosti BL Telecom collection, s.r.o. je Q.. W.C., pričom advokátska kancelária SOUKENI-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom zhodným so sídlom žalobcu podáva formulárové hromadné žaloby na vymáhanie nárokov žalobcu z neprijateľných zmluvných podmienok. V tomto smere by bolo namieste aplikovať ustanovenie § 150 O.s.p. práve voči žalobcovi. Pokiaľ žalobca namieta, že žalovaná neudelila súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane, vedľajší účastník poznamenáva, že v danom prípade

došlo k oznámeniu vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného pred účinnosťou novely O.s.p. zákonom číslo 353/2014 Z.z., ktorá nadobudla účinnosť až dňa 1. 1. 2015 a teda pri zachovaní zásady lex retro non agit nie je možné uvedenú právnu normu vzhľadom na zákaz retroaktivity právnych noriem na danú vec aplikovať. Na základe uvedeného potom vedľajší účastník na strane žalovanej navrhuje rozsudok prvostupňového súdu v napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovanej ako vecne správny potvrdiť. Vedľajší účastník na strane žalovanej si taktiež uplatnil a vyčíslil trovy odvolacieho konania.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania sú, okrem iného, aj trovy právneho zastúpenia, ak je zástupcom advokát (§ 137 O.s.p.).

Súd meritórne vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8C/86/2014-100 zo dňa 21.01.2015 a žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol, pričom v odôvodnení rozsudku súd s poukazom na spotrebiteľské právo vyhlásil dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku obsiahnutú v spotrebiteľskej zmluve a tým za neplatnú zmluvnú podmienku s poukazom na ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka. Rozsudok súdu vo veci samej už nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 3 O.s.p.). V zmysle zásady obsiahnutej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. potom prináleží právo na náhradu trov konania za predpokladu vyplývajúceho z ustanovenia § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. procesne úspešnej žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na jej strane, zdieľajúceho jej procesný úspech v konaní.

Ohľadom úvahy súdu pri rozhodovaní o náhrade trov konania však je nevyhnutné dôsledne skúmať účelnosť vynaloženia a dôvodnosť uplatnenia trov, ktorých náhrada sa má priznať a vždy v každej veci vychádzať z konkrétnych okolností daného konania. Nie všetky trovy konania aj procesne úspešného účastníka možno mať za účelne vynaložené na bránenie či uplatňovanie práva.

V konkrétnom prípade Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom 040 01 Košice, Park Angelinum 2, IČO : 42 326 923, ohlásilo svoj vstup do konania na strane žalovanej procesným podaním zo dňa 14.07.2014, s ohľadom na predmet konania - spor vyplývajúci zo spotrebiteľského vzťahu a vzhľadom na postavenie žalovanej, ako spotrebiteľa. Súd mal z predložených stanov tohto občianskeho združenia preukázané, že ide o právnickú osobu založenú za účelom ochrany spotrebiteľov podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom jeho vstup do konania umožňuje ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. Procesným podaním zo dňa 30.07.2014 vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom 040 01 Košice, Park Angelinum 2, IČO : 42 326 923, zastúpené splnomocneným advokátom JUDr. Petrom Masarovičom, so sídlom Advokátska kancelária 040 01 Košice, Park Angelinum 2, sa vyjadrilo k meritu veci a okrem iného poukázalo na nezákonnosť uplatneného nároku voči žalovanej v časti zmluvnej pokuty z dôvodov, na základe ktorých aj súd meritórne vo veci rozhodol a svoje rozhodnutie právne zdôvodnil (č.l. 44-48 spisu).

Súd vo veci meritórne rozhodol a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalovanej pre neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky z hľadiska ochrany práv spotrebiteľa zamietol, v dôsledku konkrétnych a právne opodstatnených argumentov vedľajšieho účastníka a táto skutočnosť je potom zásadná aj z hľadiska rozhodovania súdu o náhrade trov konania. Procesný úspech žalovanej v konaní bol v priamej príčinnej súvislosti s aktivitou vedľajšieho účastníka, ktorý na podporu jej záujmov produkoval konkrétne argumenty spochybňujúce zákonnosť uplatneného nároku žalobcu voči spotrebiteľovi, tieto argumenty vyplývali priamo z dôsledného rešpektovania spotrebiteľského práva a preto je zrejmé, že pôsobenie tohto vedľajšieho účastníka v danom konkrétnom konaní bolo účelné a efektívne. Jeho procesné úkony mali zásadný vplyv na ďalší priebeh konania a na výsledok konania a preto mu prináleží právo na náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia.

Žalobca argumentuje, že zo samotnej podstaty, predmetu činnosti a účelu, za ktorým bolo občianske združenie na ochranu práv spotrebiteľa založené (spotrebiteľského združenia) by malo vyplývať, že je (malo by byť) spôsobilé poskytovať kvalifikovanú právnu pomoc špecifickému subjektu zmluvného vzťahu na ochranu a hájenie práv ktorého bolo založené (spotrebiteľa), pretože ide o oblasť, v ktorej by sa malo združenie vyznať a niet preto dôvodu dať sa zastupovať advokátom. Tento záver nie je udržateľný a je v priamom rozpore nielen s čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, s ustanoveniami § 18, § 24, § 25 ods. 1 O.s.p., § 93 ods. 4 O.s.p. a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ale aj v rozpore so základnými a nosnými zásadami súdneho konania - práva každého na účinnú súdnu ochranu a zásadu rovnosti účastníkov konania. Pokiaľ určité právo je priznané „každému“, respektíve v užšom ponímaní „každému účastníkovi konania“, prináleží takémuto subjektu bez ohľadu na jeho právny status fyzickej či právnickej osoby, a v prípade právnickej osoby bez ohľadu na predmet jej činnosti a účel založenia. V občianskom súdnom konaní majú všetci účastníci rovnaké postavenie (§ 18 O.s.p.) a v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania (§ 19 ods. 4 O.s.p.). Prípadné obmedzenia určitého práva musia vyplývať len zo zákona a z platnej právnej úpravy a výlučne v ich intenciách. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by vedľajší účastník nemal právo dať sa v konaní pred súdom zastúpiť advokátom. V súlade s ustanovením § 137 O.s.p. sú trovy konania, okrem iného, aj trovy právneho zastúpenia, ak je zástupcom advokát.

Z uvedeného dôvodu potom súd 1. stupňa správne podľa ustanovenia § 146 ods.1 O.s.p., po konštatovaní procesného úspechu žalovanej uložil žalobcovi povinnosť nahradiť trovy vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, keďže si trovy konania riadne a včas uplatnil a vyčíslil a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd -vyjadrenie k návrhu a meritu veci), 2 x po 16,60 eur + týmto úkonom prináležiaci režijný paušál 2 x 8,04 eur, takže odvolací súd konštatuje priznanie výlučne len nevyhnutných a aj účelných trov prvostupňového konania, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi jeho kvalifikovaným právnym zastúpením. Súd priznal trovy právneho zastúpenia v súlade s ustanoveniami § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Následne potom súd postupoval správne, keď uložil žalobcovi, ako procesne neúspešnému účastníkovi konania povinnosť priznanú výšku trov právneho zastúpenia nahradiť vedľajšiemu účastníkovi.

Odvolací súd pre úplnosť poznamenáva, že ani odvolacia námietka žalobcu poukazujúca na nutnosť udelenia súhlasu hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane a povinnosť súdu vyžiadať si súhlas odporcu s účasťou spotrebiteľského združenia v konaní, nie je opodstatnená. Okresný súd o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej rozhodoval uznesením č.k. 8C/86/2014-67 zo dňa 08.09.2014, pričom toto uznesenie v dôsledku odvolania žalobcu ako vecne správne potvrdil aj Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/1242/2014-79 zo dňa 26.11.2014, pričom odvolací súd okrem iného sa v odôvodnení uznesenia vysporiadal aj s potrebou súhlasu hlavného účastníka s účastníctvom v konaní na jeho strane. Odvolací súd na dôvažok podotýka, že súdy rozhodovali v súlade s právnou úpravou účinnou a platnou v čase rozhodovania o účasti vedľajšieho účastníka podľa ustanovení § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014.

Odvolací súd preto rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti o trovách prvostupňového konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej potvrdil podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny.

Vo zvyšnej, odvolaní nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom 040 01 Košice, Park Angelinum 2, IČO : 42 326 923, ako v odvolacom konaní úspešnému účastníkovi nepriznal náhradu trov druhostupňového konania aj napriek tomu, že si trovy odvolacieho konania riadne uplatnil. Odvolací súd striktno vychádzajúc zo zásady hospodárnosti konania a povinnosti súdu skúmať účelnosť a nevyhnutnosť vynaloženia trov v konaní, nepovažoval vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane žalovanej za nevyhnutné, nakoľko sa vyjadroval len k odvolaniu žalobcu ohľadom trov konania, ktorých skúmanie účelnosti však prináleží

výlučne súdu v zmysle platnej právnej úpravy. Odvolanie žalobcu mu bolo súdom len dané na vedomie, vyjadrenie k odvolaniu žalobcu preto nebolo potrebné a trovy spojené s týmto vyjadrením odvolací súd neuznal ako účelne vynaložené.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.