

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215206627
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215206627.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku č. 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi: J. S., N.. XX.XX.XXXX, A. M. XX, A., o zaplatenie 70,70 eur, takto

rozhodol:

Súd odpor podaný odporkyňou proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 27.05.2015 č.k., 7C/139/2015 - 13, o d m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným súdu dňa 12.03.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby bola odporkyňa zviazaná povinnosťou zaplatiť mu cestovné a sumu 70,- eur na tom základe, že dňa 01.10.2014 odporkyňa cestovala vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave na linke č. 2 bez platného cestovného lístka.

Dňa 27.05.2015 vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 7C/139/2015 - 13, v ktorom uložil odporkyňi povinnosť, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatila navrhovateľovi sumu 70,70 eur a nahradila trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 59,56 eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tunajšom súde. Platobný rozkaz bol odporkyňi riadne doručený dňa 02.06.2015.

Podaním doručeným súdu dňa 05.06.2015 odporkyňa proti platobnému rozkazu podala odpor. Odpor ničím neodôvodnila.

Podľa § 172 ods. 1 O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný:

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Z ustanovenia § 174 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že platobný rozkaz sa ex lege zrušuje podaním odôvodneného odporu, ktorý bol podaný včas a oprávnenou osobou. Odporkyňa bola v platobnom rozkaze poučená o tom, že platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku (§ 174 ods. 1 O.s.p.), a že ak bude podaný odpor bez odôvodnenia, súd ho odmietne.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že odporkyňa vo svojom podaní neuviedla žiadne tvrdenie (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť navrhovateľovi ním uplatnenú pohľadávku, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a ničím neodôvodnený odpor podaný odporkyňou odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne vo dvoch vyhotoveniach.