

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 6P/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222201128
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3222201128.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. D., nar. XX.XX.XXXX v J., v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky A. I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, I. nad I., štátnej občianky SR a otca I.E.D., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.10.2022, doručený Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 21.10.2022, z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. V podaní označenom ako "Vyjadrenie k vyjadreniu povinnej k sp. zn. 6Em/1/2022" zo dňa 20.10.2022 otec maloletého dieťaťa okrem svojho vyjadrenia vo veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6Em/1/2022 uviedol, že žiada o nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletou, a to na každý párnny pondelok v čase od 09:00 hod. do 11:30 hod. v zariadení CDR v Bánovciach nad Bebravou s odbornou asistenciou, bez prítomnosti matky maloletej. Otec maloletej uviedol, že maloletá už má 1 rok a 6 mesiacov a bez problémov dokáže tráviť čas s otcom aj viac ako 2,5 hodiny bez prítomnosti matky. Do budúca si plánuje dcérku brať k sebe na celý víkend samozrejme bez prítomnosti matky. Predpokladá, že sa k tomu dopracujú postupne, dovedy by bolo dobré začať s postupným aspoň krátkym zvykaním si maloletej na odluku od matky preto na začiatok navrhol, aspoň hodinu - dve v zariadení CDR s asistenciou odborníka bez prítomnosti matky, ktorá sa samozrejme môže nachádzať na chodbe zariadenia a môže cez pootvorené dvere počúvať, ale na stretnutí by sa nezúčastnila, aby mohol otec s maloletou napredovať, čo bude dôležité aj pre ďalší pobyt maloletej v materskej škole, kde bude musieť zvládnuť oveľa väčšiu odluku od matky ako jedna - dve hodiny. Otec vo svojom podaní poukázal na problémy pri realizácii styku s maloletou, ich vznik pripisuje matke maloletej, považuje ich za schválnosti zo strany matky, keď táto nerešpektuje súdne rozhodnutie v časti úpravy styku otca s maloletou, konkrétne dňa 11.09.2022 sa matka vôbec nedostavila na stretnutie s otcom, dôvodiac tým, že maloletá v tom čase spala a príde, keď sa zobudí, ktorý dôvod otec neakceptoval a privolal hliadku polície a taktiež toto konanie matky bolo impulzom pre podanie návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/28/2022-69 zo dňa 30.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2022 v časti úpravy styku otca s maloletou. Uvedené podanie otca doručené do spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6Em/1/2022 bolo zapísané ako nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáha zmeny úpravy styku s maloletou E. D., nar. XX.XX.XXXX a je vedené pod sp. zn. 6P/87/2022.

2. Z obsahu spisu súd zistil, že maloletá E. D., nar. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov: matky A. I. D., nar. XX.XX.XXXX a otca U. A. D., nar. XX.XX.XXXX.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 6P/28/2022, najmä z rozhodnutia súdu vo veci samej - rozsudku č. k. 6P/28/2022 - 69 zo dňa 30.06.2022, právoplatného dňa 14.07.2022 vyplýva, že v konaní o rozvoze manželstva a o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu bola

schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola maloletá E. D., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, oprávnenie zastupovať maloletú v bežných veciach a spravovať jej majetok majú obaja rodičia, každý samostatne. Otcovi maloletej E. bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 120,- € mesačne. Súčasťou rodičovskej dohody bola okrem iného aj úprava rozsahu stretávania sa otca s maloletou E., a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou E. každý páry týždeň v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa s tým, že začiatok realizácie styku s maloletou sa uskutoční na námestí pri soche Ľudovíta Štúra v Bánovciach nad Bebravou.

4. Zo spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6Em/1/2022 súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/28/2022 - 69 zo dňa 30.06.2022, právoplatného dňa 14.07.2022 na návrh oprávneného - otca maloletej E. D., nar. XX.XX.XXXX doručený súdu dňa 14.09.2022, v znení doplnenia zo dňa 22.09.2022. Konanie nie je právoplatne skončené.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 07.11.2022 vyplýva, že maloletá E. pochádza z manželstva rodičov, matky - A. I. D. a otca - U. Bc. A. D., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 6P/28/2022 zo dňa 30.06.2022, právoplatným dňa 14.07.2022. Maloletá E. je na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky a otec je zaviazaný platením výživného vo výške 120 € mesačne. Uvedeným rozhodnutím bolo upravené stretávanie tak, že otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou E. každý páry týždeň v nedeľu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa s tým, že začiatok realizácie styku s maloletou sa uskutoční na námestí pri soche Ľ. Štúra v Bánovciach nad Bebravou. Rodičia uviedli, že nežijú v spoločnej domácnosti od 18.02.2022, kedy sa matka spolu s dieťaťom odsťahovala od otca dieťaťa z D. E. A. ku svojej matke do obce I.. Otec maloletého dieťaťa, U. A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. D. XXX/XX, D. E. A. sa podaným návrhom na Okresný súd Bánovce nad Bebravou domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy doterajšieho stretávania s maloletou E. na každý páry pondelok v čase od 09:00 hod. do 11:30 hod., ktoré by malo byť realizované v Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko pre ambulantný a terénny výkon opatrení SPODaSK Bánovce nad Bebravou (ďalej len CDR) s odbornou asistenciou, bez prítomnosti matky maloletej. Matka maloletého dieťaťa, A. I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XXX je aktuálne na rodičovskom príspevku, ktorý poberá z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou vo výške 383,80 € mesačne a prídavok na dieťa, v sume 30,- mesačne. Od 02/2022 žije spolu s maloletou dcérou E. v 4 - izbovom dvojgeneračnom rodinnom dome u svojej matky p. I. K.. Rodinný dom je vo výlučnom vlastníctve p. K.. Pri osobnom pohovore matka dieťaťa uviedla, že od právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvode manželstva rodičov s prísl., t j. od 14.07.2022 do 04.11.2022 boli realizované 3 osobné stretnutia otca s maloletou E.. Na ostatné stretnutia sa podľa jej vyjadrenia otec dieťaťa nedostavil z dôvodu prítomnosti jej otca p. O. K. na stretnutí. Dôvodom malo byť údajné napadnutie otca dieťaťa zo strany p. K.. Matka dieťaťa uvádza, že jej otec ju na stretnutia v nedeľu len dovezie, a to údaje z bezpečnostných dôvodov, deklarovala, že osobne sa stretnutia nezúčastňuje. Podľa uvedenia matky k poslednej realizácii styku otca s maloletou došlo dňa 23.10.2022. K priebehu styku sa matka vyjadrila tak, že otcovi umožnila stretnutie s maloletou E. už od 13:34 hod. na námestí pri soche Ľ. Štúra v Bánovciach nad Bebravou. Na stretnutí bol prítomný okrem rodičov a maloletej aj pracovník SBS, ktorý sprevádzal otca dieťaťa. Maloletá podľa vyjadrenia matky v tom čase ešte spala. Otec dieťaťa sa podľa vyjadrenia matky začal maloletej prihovárať hneď po svojom príchode, čím ju mal zobudiť. Následne sa údajne spolu hrali, matka prezentovala, že bola len pozorovateľkou ich vzájomnej interakcie. Matka argumentovala, že z dôvodu zhoršeného počasia sa presunuli do neďalekej kaviarne, kde sa maloletá E. údajne 2- krát rozplakala, keď matka odchádzala na toaletu. Na podnet matky bol otec dieťaťa motivovaný, že má dcéru nakŕmiť a zabezpečiť jej pitný režim. Matka deklarovala, že otec z vlastnej iniciatívy dieťa ani neprebalil. Počas stretnutia sa podľa uvedenia matky otec s maloletou E. hral, však podľa jej názoru nevie reagovať na podnety od dcéry a zaujať ju. Matka deklarovala, že pri každom styku otca s maloletým dieťaťom sa snaží mimosúdne dohodnúť na zmene úpravy styku. Navrhovala mu údajne zmenu úpravy stretávania, na každý páry týždeň v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 11:00 hod., a to za jej prítomnosti. Argumentovala tým, že dôvodom zmeny je popoludňajší spánok maloletej. Matka verbalizuje, že pán D. akúkoľvek zmenu navrhovanú z jej strany odmieta. Matka prezentuje, že v styku otca s dieťaťom nebráni, žiada však stretávanie za jej prítomnosti, nakoľko je maloletá na jej osobu citovo naviazaná. Dňa 19.07.2022 sa rodičia na podnet súdu v rámci rozvodového konania zúčastnili psychologickú konzultáciu na RPPS Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou. Cieľom konzultácie bola obnova komunikácie

medzi rodičmi, zmiernenie napätia medzi nimi a realizácia styku otca s maloletou E. bez akýchkoľvek problémov. Podľa vyjadrenia psychologičky PhDr. Obertovej rodičia nevedeli dodržať základné pravidlá (jeden z rodičov opustil miestnosť). Dohoda medzi rodičmi nebola dodržaná. Nakoľko rodičia dieťaťa neprejavili dobrovoľný záujem a nemali snahu dodržiavať ani jednoduché dohody a pravidlá, spolupráca s nimi bola ukončená. Ďalšie konzultácie sa nerealizovali. Rodičom bola zo strany pracovníka SPDOaSK navrhnutá možnosť využitia mediácie za účelom dosiahnutia vzájomnej dohody. Otec dieťaťa súhlasil s účasťou na mediácii, matka nie. Odôvodnila to tým, že aj na psychologickej konzultácii jej mal údajne otec dieťaťa vulgárne nadávať a osočovať ju. Rodičia komunikujú prostredníctvom aplikácie Messenger. Matka uvádza, že sa s otcom maloletej nedokážu dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa dieťaťa. Matka nesúhlasí s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia na zmenu úpravy styku s maloletou E.. Vyjadrila sa, že aktuálne nevidí dôvod, prečo by sa malo dieťa stretávať so svojím otcom v CDR za prítomnosti cudzej osoby. Podľa jej názoru sa stretávanie realizuje v zmysle rozhodnutia súdu. Vzhľadom k zmene denného režimu dieťaťa matka navrhuje zmenu úpravy styku na každý párný týždeň v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 11:00 hod. za jej prítomnosti. Maloletá E. je v priamej starostlivosti svojej matky. Matka prezentovala nasledovný denný režim dieťaťa: po prebudení o 06:15 hod. ju prebalí, potom údajne trávia ešte hodinu s maloletou v posteli, následne ju dojčí, spolu sa hrajú. Potom sa presúvajú do kuchyne, kde raňajkujú približne o 07:15 hod.. Matka prezentovala, že dopoludnia trávi čas s dieťaťom na ihrisku v I. spolu s inými deťmi, kde sa dieťa socializuje. Verbalizovala, že s maloletou dcérou navštevuje aj Detské centrum Anjelikovo v Bánovciach nad Bebravou v čase od 09:00 hod. do 11:00 hod., alebo chodia do kontaktnej ZOO v Brezolupoch. Po príchode do domácnosti okolo 11:15 hod. matka vykoná hygienu maloletého dieťaťa, nakŕmi ho a následne ukladá na popoludňajší spánok okolo 12:00 hod.. Matka prezentovala, že maloletá E. sa popoludní zobúdzajú okolo 15:00 hod., následne ju matka dojčí, od 15:30 hod. chodievajú na prechádzku. Matka uviedla, že počas celého dňa má pre dieťa pripravený program a rôzne aktivity. Matka deklarovala, že mal. dcéru ukladá večer na spánok o 20:00 hod.. Na základe návrhu otca dieťaťa bolo dožiadané CDR Trenčín o vyjadrenie k možnosti realizácie styku otca s maloletou za prítomnosti pracovníka CDR a to bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Zo stanoviska CDR Trenčín vyplýva, že vykonáva opatrenia SPODaSK zamerané na pomoc dieťaťu a jeho rodine v rôznych životných situáciách, pričom sa jedná o ucelené programy na prácu s rodinou, nie však asistovaný kontakt. Rodičia maloletého dieťaťa môžu využiť psychologické konzultácie na RPPS ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou so zameraním na obnovenie komunikácie a zmiernenie napätia medzi nimi. Ďalšou alternatívou je dobrovoľná spolupráca s CDR na základe odporúčania orgánu SPODaSK za vyššie uvedeným cieľom. Prešetrením aktuálnej životnej situácie maloletého dieťaťa bolo zistené, že stretávanie otca s dcérou aktuálne prebieha. Matka dieťaťa prezentuje, že v realizácii styku otca s maloletou dcérou nebráni, aktuálne nie je dôvod na zmenu úpravy stretávania riešiť nariadením neodkladného opatrenia. Styk otca s maloletou E. je upravený rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou, č. k. 6P/28/2022 zo dňa 30.06.2022, právoplatného dňa 14.07.2022.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto zo dňa 03.11.2022 vyplynulo, že pán A. D. je rozvedený. Z manželstva sa mu narodilo 1 dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XXX. Iné vyživovacie povinnosti otec nemá. Na čas po rozvoje bola maloletá E. rozhodnutím súdu zverená do starostlivosti matke, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 120,-€ mesačne. Asi 3 mesiace žili rodičia maloletej v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v Žiline. Od februára 2022 býva otec v staršom, murovanom, poschodovom rodinnom dome po čiastočnej rekonštrukcii na adrese D. ulica XXX/XX, D. E. A.. Rodinný dom je vlastníctvom rodičov otca. V dome sú 3 izby, kuchyňa a sociálne zariadenie na prízemí domu, na poschodí domu sú 4 izby. Rodičia otca užívajú bytovú jednotku na prízemí domu, otec a jeho sestra (plnoletá, slobodná, zamestnaná) užívajú každý 2 izby na poschodí domu. Obidve izby otca sú zariadené vhodným, udržiavaným nábytkom, jednu izbu užíva otec ako spálňu. V spálni sú skrine, manželská posteľ, TV. Druhú izbu užíva ako pracovňu. Domácnosť je udržiavaná, hygiena v dome je na dobrej úrovni. Domácnosť je vybavená kuchynskou linkou, základnými elektrospotrebičmi. Otec hospodári v dome spolu s rodičmi a sestrou. Na bývanie a stravu prispieva rodičom sumou 150,-€ mesačne. Príležitostne robí nákupy do domácnosti. Vzťahy v rodine sú dobré. Otec môže u rodičov bývať dlhodobo. Otec je zamestnaný ako policajt na oddelení ochrany objektov v Z. Do práce dochádza denne z D. E. A. autom. Náklady na cestovné uvádza otec v sume 200,-€ mesačne. Príjem z pracovnej činnosti uvádza otec v sume 1.200,-€ mesačne. Okrem toho uvádza otec príjem z prenájmu starého rodinného domu v Y., ktorého je s matkou maloletého pomerným vlastníkom. Z prenájmu hradí náklady na energie v dome a poplatky, údržbu domu a opravy domu. Otec uviedol, že sám hradí hypotéku na kúpu rodinného domu v sume 410,-€ mesačne. Na výživu dcéry

otec prispieva pravidelne sumou 120,-€ mesačne. Okrem toho príležitostne kúpi dcére hračky, plienky, umelú výživu a pod. S dcérou sa otec stretáva každú párnú nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky. Otec uviedol, že pri realizácii styku dochádzalo k problémom, došlo k fyzickému útoku otca matky proti otcovi. Bolo podané oznámenie na polícii. Posledný styk otca s maloletou sa realizoval dňa 23.10.2022 v rozsahu ako bol upravený rozhodnutím súdu v prítomnosti matky. Otec si pri realizácii styku s dcérou hradí prítomnosť SBS, nakoľko v čase realizácie styku otca s maloletou sa v blízkosti vždy nachádza otec matky, zo správania ktorého má otec na základe predchádzajúcich skúseností obavy, cíti sa nekomfortne. Náklady na zabezpečenie SBS uvádza otec v sume 100,-€, t.j. 200,-€ mesačne. Za prítomnosti SBS sa styk otca s maloletou realizoval asi 2 krát, bez problémov. Naposledy sa otec s dcérou stretol na námestí v Bánovciach nad Bebravou, v prípade zlého počasia v kaviarni s detským kútikom. Otec uviedol, že počas styku sa s dcérou hral. Matka bola v kaviarni prítomná, usmerňovala otca čo má s dcérou robiť. Otec uviedol, že k maloletej dcére má vytvorený dobrý vzťah, má záujem podieľať sa na jej výchove a starostlivosti. Otec žiada neodkladne upraviť styk otca s maloletou každý párný pondelok od 09.00 hod. do 11:30 hod. v prítomnosti zamestnanca CDR, bez prítomnosti matky.

7. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 odsek 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 odsek 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 odsek 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Pri rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie takým spôsobom a v takom rozsahu ako na nariadenom pojednávaní, nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania skutočností. Krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd sa preto obmedzí na osvedčenie základných skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletým deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. V prípade konaní týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradou povinnosťou súdu prihliadnuť vždy na najlepší záujem dieťaťa, ktorý nevyhnutne prevyšuje nad záujmami iných osôb. Zároveň súd môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu. Nemôže však nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

15. Po náležitom oboznámení sa s obsahom návrhu otca maloletého dieťa, vrátane obsahu príloh k návrhu, s obsahom písomného vyjadrenia ustanoveného kolízneho opatrovníka, ako aj s ostatným obsahom spisu vedeného pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P/87/2022 a pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6P/28/2022 a sp. zn. 6Em/1/2022, dospel súd k záveru, že v danom prípade nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia.

16. Súd v tomto štádiu konania má za osvedčené, že maloletá E. D., nar. XX.XX.XXXX bola rozhodnutím súdu (ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletej E.) zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi maloletého dieťaťa bol súdnym rozhodnutím (opäť v zmysle dohody rodičov) upravený rozsah stretávania sa s maloletou E. každý páry týždeň v nedeľu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod., za prítomnosti matky maloletého dieťaťa s tým, že začiatok realizácie styku s maloletou sa uskutoční na námestí pri soche Ľ. Štúra v Bánovciach nad Bebravou. Od právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvode manželstva rodičov maloletej, t j. od 14.07.2022 do 04.11.2022 boli realizované 3 osobné stretnutia otca s maloletou E., posledné stretnutie dňa 23.10.2022. Podľa vyjadrenia matky táto otcovi umožnila stretnutie s maloletou E. už od 13:34 hod. na námestí pri soche Ľ. Štúra v Bánovciach nad Bebravou. Na stretnutí bol prítomný okrem rodičov a maloletej aj pracovník SBS, ktorý sprevádzal otca maloletého dieťaťa. Maloletá podľa vyjadrenia matky v tom čase ešte spala. Otec maloletého dieťaťa sa podľa vyjadrenia matky začal maloletej prihovárať hneď po svojom príchode, čím ju mal zobudiť. Následne sa údajne spolu hrali, matka prezentovala, že bola len pozorovateľkou ich vzájomnej interakcie. Matka argumentovala, že z dôvodu zhoršeného počasia sa presunuli do neďalekej kaviarne, kde sa maloletá E. údajne 2- krát rozplakala, keď matka odchádzala na toaletu. Na podnet matky bol otec dieťaťa motivovaný, že má dcéru nakrmiť a zabezpečiť jej pitný režim. Matka deklarovala, že otec z vlastnej iniciatívy dieťa ani neprebalil. Počas stretnutia sa podľa uvedenia matky otec s maloletou E. hral, avšak podľa jej názoru nevie reagovať na podnety od dcéry a zaujať ju. Matka deklarovala, že pri každom styku otca s maloletým dieťaťom sa snaží mimosúdne dohodnúť na zmene úpravy styku. Navrhovala mu údajne zmenu úpravy stretávania, na každý páry týždeň v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 11:00 hod., a to za jej prítomnosti, z dôvodu popoludňajšieho spánku maloletej. Matka však uviedla, že otec akúkoľvek zmenu navrhovanú z jej strany odmieta. Z vyjadrenia otca súd zistil, že s dcérou sa otec stretáva každú páru nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky a teda v súlade s rozhodnutím súdu. Otec uviedol, že pri realizácii styku dochádzalo k problémom, došlo k fyzickému útoku otca matky proti otcovi maloletého dieťaťa. Bolo podané oznámenie na polícii. Posledný styk otca s maloletou sa realizoval dňa 23.10.2022 v rozsahu ako bol upravený rozhodnutím súdu v prítomnosti matky. Otec si pri realizácii styku s dcérou hradí prítomnosť SBS, nakoľko v čase realizácie styku otca s maloletou sa v blízkosti vždy nachádza otec matky, zo správania ktorého má otec na základe predchádzajúcich skúseností obavy, cíti sa nekomfortne. Za prítomnosti SBS sa styk otca s maloletou realizoval asi 2 krát, bez problémov. Naposledy sa otec s dcérou stretol na námestí v Bánovciach nad Bebravou, v prípade zlého počasia v kaviarni s detským kútikom. Otec uviedol, že počas styku sa s dcérou hral. Matka bola v kaviarni prítomná, usmerňovala otca čo má s dcérou robiť. Súd mal ďalej za osvedčenú tú skutočnosť, že dňa 19.07.2022 sa rodičia na podnet súdu v rámci rozvodového konania zúčastnili psychologickú konzultáciu na RPPS Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, pričom cieľom konzultácie bola obnova komunikácie medzi rodičmi, zmiernenie napätia medzi nimi a realizácia styku otca s maloletou E. bez akýchkoľvek problémov. Podľa vyjadrenia psychologičky rodičia nevedeli dodržať základné pravidlá (jeden z rodičov opustil miestnosť), dohoda medzi rodičmi nebola dodržaná. Nakoľko rodičia dieťaťa neprejavili dobrovoľný záujem a nemali snahu dodržiavať ani jednoduché dohody a pravidlá, spolupráca s nimi bola ukončená. Ďalšie konzultácie sa nere realizovali. Rodičom bola zo strany pracovníka SPDOaSK navrhnutá možnosť využitia mediácie za účelom dosiahnutia vzájomnej dohody. Otec dieťaťa súhlasil s účasťou na mediácii, matka nie. Odôvodnila to tým, že aj na psychologickú konzultáciu jej mal údajne otec dieťaťa vulgárne nadávať a osočovať ju. Matka uviedla, že sa s otcom maloletej nedokážu dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa dieťaťa.

17. Predmetným podaným návrhom sa otec maloletej domáha, aby súd vydaním neodkladného opatrenia zmenil súdnym rozhodnutím (rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/28/2022 - 69 zo dňa 30.06.2022, právoplatným dňa 14.07.2022) upravený spôsob stretávania sa otca s maloletou E.. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom návrhu matky maloletého dieťaťa, obsahom predmetného spisu sp. zn. 6P/87/2022 a obsahu pripojených spisov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6P/28/2022 a sp.zn. 6Em/1/2022 a dospel súd k záveru, že v danom prípade nie

sú naplnené zákonné podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, otec maloletej E. neosvedčil naliehavosť situácie, resp. otec maloletej neosvedčil skutočnosť, že v danom prípade je nevyhnutný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia, v opačnom prípade hrozí vznik bezprostredne hroziacej ujmy. Súd má za preukázané, že styk otca s maloletou E. sa realizuje v súlade s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu (rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/28/2022 - 69 zo dňa 30.06.2022, právoplatným dňa 14.07.2022), ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, ktorá zahŕňala okrem iného aj dohodu rodičov maloletej E. o rozsahu a spôsobe realizácie styku otca s maloletou. Otec sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáha zmeny úpravy stretávania sa s maloletou na každý párný pondelok v čase od 09:00 hod. do 11:30 hod. v zariadení CDR v Bánovciach nad Bebravou s odbornou asistenciou, bez prítomnosti matky maloletej dôvodiac tým, že sa chce s maloletou stretávať bez prítomnosti matky maloletej a tým pádom maloletú zvykať na dlhšie odlúčenie od matky, keďže časom má záujem si maloletú brávať do miesta svojho bydliska vzdialeného 120 kilometrov od miesta súčasného bydliska maloletej a taktiež z dôvodu vzniku konfliktných situácií, ku ktorým dochádza pri stretnutiach otca s maloletou, z čoho otec viní matku maloletej (prítomnosť starého otca maloletej pri stretnutiach, z prítomnosti ktorého má otec strach, avšak z vyjadrenia matky maloletej vyplýva, že starý otec maloletej sa stretnutí osobne nezúčastňuje, matku s maloletou na stretnutia iba privezie a odvezie), rovnako má otec pocit, že matka mu robí schválnosti tým, že sa stretnutí s maloletou nezúčastňuje načas, čo matka zdôvodňuje denným režimom maloletej (popoludňajším spánkom maloletej v čase od 12:00 hod. do 15:00 hod.), čo sa snaží s otcom maloletej riešiť dohodou o zmene času stretávania (každú párnú nedeľu v čase od 09:00 hod do 11:00 hod.), ktorý čas by zohľadňoval denný režim maloletej, avšak dohoda s otcom nie je v tomto smere možná. Súd má zo skutočností osvedčených v konaní za to, že komunikácia medzi rodičmi maloletej je veľmi napätá, konfliktná, akákoľvek dohoda rodičov vo veciach týkajúcich sa maloletej a jej potrieb sa javí byť nedosiahnuteľná. Rodičia sa dokonca zúčastnili psychologické konzultácie na RPPS Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, s cieľom obnovy komunikácie medzi rodičmi, zmiernenia napätia medzi nimi a realizácie styku otca s maloletou E. bez akýchkoľvek problémov, dohoda medzi rodičmi nebola dodržaná, preto bola ďalšia spolupráca s rodičmi ukončená. Možnosť mediácie za účelom dosiahnutia dohody rodičia nevyužili. Súd apeluje na rodičov maloletej, aby prehodnotili svoje správanie, mali by si uvedomiť, že maloleté dieťa aj v takomto nízkom veku citlivo vníma všetko, čo sa okolo neho deje a preto by sa mali povzniesť nad vzájomné spory a konflikty neeskalovali, ale naopak snažili sa dospieť k dohode vo veciach týkajúcich sa maloletej. Inštitút neodkladného opatrenia v oblasti starostlivosti súdu o maloletých má mať výnimočný charakter a neslúži na riešenie bežných situácií v živote maloletého dieťaťa, ale len na dočasnú, bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov na základe osvedčených skutočností, čo v danom prípade, potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov zmenou úpravy stretávania otca s maloletou nemal súd za osvedčenú, keďže styk otca s maloletou prebieha v súlade s rozhodnutím súdu. V prípade, že má otec za to, že matka rozhodnutie súdu neplní, je potrebné toto riešiť v rámci konania o výkon rozhodnutia, ktoré otec už inicioval a toto je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6Em/1/2022, kedy bude súd skúmať existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré nemôže povinná osoba, toto rozhodnutie plniť. Zároveň súd poznamenáva, že ďalším dôvodom, pre ktorý súd nemôže návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť je fakt, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie ako vo veci samej, súd vychádza iba z osvedčených skutočností, ktoré v tomto štádiu konania súd nedostatočné pre rozhodnutie súdu o zmene úpravy styku otca s maloletou, k takémuto rozhodnutiu môže súd dospieť až po vykonaní dokazovania v potrebnom rozsahu, výsluchom účastníkov konania, prešetrením pomerov, vyžiadanim si správ od dotknutých subjektov a náležitom zistení skutkového stavu veci, kedy s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa môže posúdiť opodstatnenosť návrhu, čo však v rámci inštitútu neodkladného opatrenia nie je možné, je potrebné, aby sa otec, prípadne matka domáhal zmeny úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu formou návrhu na začatie konania vo veci samej.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda návrh otca maloletej E. na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa popri

všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 C.m.p.).