

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/320/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212400
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613212400.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného splnomocneným zástupcom Erasmus Legal, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615 proti žalovanej Y. M., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T. XXX, o zaplatenie 452,90 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 396,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,49 % ročne zo sumy 348,45 eura od 13. 10. 2011 do zaplatenia, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať v mesačných splátkach vo výške 30 eur, splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim

po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 20,25 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 70,83 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému Liptovský Mikuláš dňa 25. 11. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 452,90 eura, úroku z omeškania vo výške 0,26 eura do zosplatnenia, úroku z omeškania vo výške 84,26 eura od zosplatnenia do spísania návrhu a úroku z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 440,90 eura od 21. 11. 2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 12. 1. 2011 úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 408,90 eura. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver v 18 pravidelných mesačných splátkach vo výške 28,86 eura. Nakoľko žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, dňa 27. 9. 2011 bola vyzvaná na splatenie celého zostatku úveru. Žalovaná suma pozostáva z istiny a zosplatnenej istiny vo výške 356,45 eura, z úroku do času zosplatnenia vo výške 47,99 eura, ušlého úroku vo výške 36,46 eura, poplatku za upomienku vo výške 12 eur.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 30. 12. 2013, žalobca uviedol, že úverová zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme na jednej listine, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovanej. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky, s ktorými bola žalovaná oboznámená a prejavila podpisom zmluvy súhlas byť nimi viazaná. Žalovaná suma pozostáva z istiny, t. j. z dlžnej

sumy úveru bez úrokov do času zosplatenia vo výške 104,31 eura, zosplatennej istiny, t. j. dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru, ktorú by žalovaná mala uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 252,14 eura, úroku do času zosplatenia vo výške 47,99 eura, ušlého úroku vo výške 36,46 eura, ktorý je uplatňovaný v zmysle § 6 hlavy 7 úverových podmienok (uvedený nárok je potrebné chápať ako ušlý úrok a nie ako zmluvnú pokutu, keďže nežiada nič viac ako to, čo by žalovaná v priebehu riadneho splácania úveru uhradila) a poplatku za upomienku vo výške 12 eur, uplatneného v zmysle § 3 hlavy 17 úverových podmienok. Úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 0,26 eur bol vypočítaný v sadzbe 9 % ročne za omeškanie so splátkou č. 2 vo výške 28,86 eura od 26. 3. 2011 do 2. 5. 2011 a úrok z omeškania vo výške 84,26 eura bol vypočítaný v sadzbe 9,5 % ročne zo sumy 440,90 eura od 13. 10. 2011 do 20. 11. 2013.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k podanej žalobe, doručenom súdu dňa 24. 3. 2014, uviedla, že si je dlhu vo výške 452,90 eura vedomá. Je nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 63 eur. Dlh je schopná splácať v splátkach po 15 eur mesačne.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 22. 5. 2015, č. k. 10C/320/2013-69, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 3. 6. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 12. 6. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok žalobcu, informácie o poistení, výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku a splátkového kalendára, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 12. 1. 2011 úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 408,90 eura, pri dojednanej úrokovej sadzbe 30,12 % ročne, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach po 28,86 eura, s dátumom prvej splátky 12. 2. 2011 a konečnou splatnosťou úveru 25. 7. 2012. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 35,1 % , priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 44,57 %. Podľa hlavy 5 § 1 úverových zmluvných podmienok žalobcu, je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie. Podľa hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa hlavy 6 § 6 úverových zmluvných podmienok, v prípade vzniku akejkolvek zo skutočností uvedených pod písmenom a/, b/, c/ § 3 tejto hlavy, ak je dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Podľa hlavy 17 § 3 štvrtá veta úverových

zmluvných podmienok, spoločnosť je oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 4 eurá v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Dňa 27. 9. 2011 vyzval žalobca žalovanú na vrátenie celého zostatku úveru v sume spolu 482,02 eura, v lehote 15 dní od spísania listu. Uvedená výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 30. 9. 2011.

Zo splátkového kalendára súd zistil, že žalovaná uhradila žalobcovi spolu 86,58 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška

úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 12. 1. 2011 úverovú zmluvu, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver, ktorý sa zaviazala splatiť, spolu s dojednaným úrokom. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti, vrátane údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 396,70 eura, pozostávajúcu z istiny vo výške 348,45 eura (celková suma dlžnej istiny vo výške 356,45 eura, od ktorej súd odpočítal sumu 8 eur, uhradenú žalovanou, ktorá bola započítaná na 2 x 4 eurá poplatky za upomienku, nakoľko uvedený poplatok nebol individuálne dojednaný v zmluve, keďže úverové zmluvné podmienky nepredstavujú písomné zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí byť obligatórne uzavretá v písomnej forme), úrokov do zosplatnenia vo výške 47,99 eura a úrokov z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,26 eura za omeškania s úhradou splátky úveru č. 2. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol. Súd zamietol žalobu v časti uplatneného poplatku za upomienku vo výške 12 eur, nakoľko žalobca nepreukázal existenciu individuálneho zmluvného dojednania o povinnosti žalovanej platiť uvedený poplatok. Veriteľ nemôže od dlžníka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere žiadať poplatky, ktoré neboli individuálne dojednané v zmluve. Sadzobník poplatkov, ani úverové podmienky, nepredstavujú individuálne zmluvné dojednanie účastníkov. Súd žalobu zamietol aj v časti ušlého úroku vo výške 36,46 eura. Pokiaľ aj žalobca uvádzal, že sa nejedná o zmluvnú pokutu, v doplnení žaloby poukázal práve na ustanovenie hlavy 7 § 6 úverových podmienok, ako dôvod uplatnenia uvedeného nároku. Uvedené ustanovenie však upravuje nárok na zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta, ako prostriedok na zabezpečenie splnenia záväzku, musí byť dojednaná písomne, a to pod sankciou neplatnosti. Zmluvná pokuta bola upravená len v úverových zmluvných podmienkach, ktoré síce, podľa úverovej zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, avšak nespĺňajú náležitosti písomnej formy právneho úkonu v zmysle § 40 Občianskeho zákonníka, preto je uvedené dojednanie neplatné. Navyše, dojednanie zmluvnej pokuty v úverových zmluvných podmienkach je aj v rozpore s dobrými mravmi a preto aj z uvedeného dôvodu neplatné. Všeobecné zmluvné podmienky majú obsahovať dojednania vysvetľujúcej a technickej povahy. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby ustanovenie o zmluvnej pokute, ktoré postihuje spotrebiteľa

sankciou, ktorá je pre neho nevýhodná, bolo zahrnuté len vo všeobecných obchodných podmienkach, spísaných drobným písmom, kde uvedená sankcia môže pozornosť spotrebiteľa uniknúť. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby dodávateľ vo všeobecných obchodných podmienkach formuloval dojednania, ktoré majú závažný dopad na práva spotrebiteľa, najmä v jeho majetkovej sfére, ktorým nepochybne ustanovenie o zmluvnej pokute je. Navyše, prihladajúc k tvrdeniu žalobcu, že sa jedná o ušlý úrok, ktorý by žalovaná bola povinná zaplatiť v prípade riadneho splácania úveru, súd uvádza, že zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto by žalobcovi úroky za dobu po splatnosti úveru neprislúchali.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, a to vo výške uplatnenej v žalobe, t. j. 0,026 % denne, čo činí 9,49 % ročne, ktorý nebol vyšší ako úroky z omeškania podľa občianskoprávných predpisov platných k prvému dňu omeškania. K splatnosti úveru došlo 15 dňom od spísania výzvy na zaplatenie celého úveru zo dňa 27. 9. 2011, t. j. dňom 12. 10. 2011 a dňom nasledujúcim, teda od 13. 10. 2011, sa dostala žalovaná s plnením dlhu do omeškania. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,49 % ročne od 13. 10. 2011 do zaplatenia, avšak len zo sumy dlžnej istiny, t. j. zo sumy 348,45 eura, nakoľko príslušenstvo - úroky z omeškania neprislúchajú z príslušenstva - úrokov. V zostávajúcej časti úrokov z omeškania, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na výšku priznanej sumy, pomery žalovanej (príjmy z dávok v hmotnej núdzi), výšku navrhnutých splátok ako aj osobu žalobcu, súd povolil žalovanej splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 30 eur mesačne, nakoľko mal za to, že povolením splácania v splátkach nebudú ohrozené práva žalobcu ani uspokojovanie základných životných potrieb žalovanej.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd v konaní úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 396,44 eura (bez úroku z omeškania v sume 0,26 eura), čo percentuálne činí 87,5 %, jeho neúspech 56,46 eura, čo percentuálne činí 12,5 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 75 % (87,5 % - 12,5 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 75 % zo súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 27 eur, čo činí 20,25 eura a 75 % z celkových trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR číslo 655/2004 Z. z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 94,44 eura, čo činí 70,83 eura, a to tarifnú odmenu za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd po 31,54 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k dvom úkonom právnej služby vykonaným v roku 2013 po 7,81 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 78,70 eura, čo činí 15,74 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného

zástupcu žalobcu, a to z rovnakých dôvodov, pre ktoré jej povolil splácať priznanú sumu v splátkach, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.