

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 1Nt/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614010041  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614010041.3

## Uznesenie

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou v trestnej veci proti ods. M. F. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné, rozhodujúc o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, dňa 15. júna 2015 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného M. F., nar. XX.X.XXXX v U., ČR, trvale bytom G., C. XXX/XX, na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 126/2012 zamietá .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Trestným rozkazom Okresného súdu Senica č. k. 2T/126/2012-120 zo dňa 6.11.2012, právoplatným dňa 30.11.2012, bol M. F., nar. XX.X.XXXX, uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., podľa zásad § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. n/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, s tým, že pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd odsúdenému uložil povinnosť zaplatiť poškodenej strane vzniknutú škodu 25,- € a so zvyškom nároku na náhradu škody súd poškodeného odkázal na občianske súdne konanie.

Súčasne tunajší súd uvedeným trestným rozkazom zrušil výrok o treste uloženom odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/135/2011 zo dňa 22.3.2012, právoplatným dňa 26.7.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Odsúdený M. F. podal na tunajšom súde dňa 13.2.2014 návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/126/2012, v ktorom uviedol, že „nemal uzavreté spisy, za čo ho súdila Skalica“, a ani mu nebola doručená obžaloba a nemohol sa obhajovať.

Dňa 15.6.2015 súd vo veci vykonal verejné zasadnutie a to v neprítomnosti odsúdeného, ktorý sa na zasadnutie bez ospravedlnenia nedostavil, pričom však naň bol riadne a včas predvolaný a bol poučený o možnosti vykonať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti.

Súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu G. č. k. 4T/135/2011-41 zo dňa 22.3.2012, právoplatným dňa 26.7.2012, bol M. F., nar. XX.X.XXXX, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej strane vzniknutú škodu vo výške 480,- €. Uvedený výrok o treste bol následne zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Senica č. k. 2T/126/2012-120 zo dňa 6.11.2012, právoplatným dňa 30.11.2012, a odsúdenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody tak,

ako je to uvedené v prvom odseku odôvodnenia tohto uznesenia. V oboch prípadoch, teda v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 2T/126/2012 aj v konaní B. súdu G. sp. zn. 4T/135/2011, boli konania proti M. F. vykonané ako proti ušlému, nakoľko sa súdom nepodarilo zistiť adresu, na ktorej by sa odsúdený v tom čase zdržiaval a preberal si doručované súdne zásielky.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica na verejnom zasadnutí uviedla, že z návrhu odsúdeného M. F. na povolenie obnovy konania a ani z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplývajú žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by pri rozhodovaní neboli súdu známe, a ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, resp. o treste, v dôsledku čoho je dôvodné návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 2T/126/2012 zamietnuť pre nesplnenie zákonných podmienok na takýto postup.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej aj „Tr. por.“), obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Vzhľadom na podaný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania tunajšieho súdu sp. zn. 2T/126/2012 súd skúmal, či sú na takýto postup súdu splnené zákonné podmienky predpokladané v § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Súd predovšetkým preskúmal súdne rozhodnutia a to trestný rozkaz Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/126/2012 a trestný rozkaz Okresného súdu G. sp. zn. 4T/135/2011, nakoľko odsúdený vo svojom návrhu poukázal práve na tieto dve konania, avšak bez uvedenia konkrétnych skutočností či dôkazov, ktoré by mali povolenie obnovy konania odôvodňovať. Súd pritom nezistil žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by v prípade odsúdeného mohli odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine alebo o treste, pričom odsúdený ani žiadne takéto skutočnosti netvrdil a dôkazy neuviedol. Vo všeobecnosti len odsúdený poukázal na to, že mu nebola doručená obžaloba, čo je však dôsledkom toho, že predmetné trestné konania boli proti odsúdenému vykonané ako proti ušlému, a teda odsúdený bol v predmetných konaniach v zmysle zákona zastupovaný obhajcom, resp. obhajcami, ktorí ho riadne zastupovali a boli im riadne doručené všetky zákonom predpokladané písomnosti. Táto skutočnosť však nezakladá dôvod, na podklade ktorého by mohlo dôjsť k povoleniu obnovy konania, a keďže súd iné také skutočnosti či dôkazy vo veci nezistil, návrh odsúdeného M. F. na povolenie obnovy konania zamietol ako nedôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Senica na Krajský súd v Trnave, ak sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva na verejnom zasadnutí. Sťažnosť má odkladný účinok.