

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200627
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200627.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom, PhD. v právnej veci navrhovateľa Z. M., narodená XX. B. XXXX, bytom V. XX, W. proti odporcovi C. M., narodený X. H.a XXXX, bytom W., V. XXX, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý vypratať nehnuteľnosti (pozemky), a to parcelu C-KN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmery XXX m², parcelu C-KN číslo XXXX/X - orná pôda o výmery XXX m² a parcelu C-KN číslo XXXX - orná pôda o výmery XXXX m², nachádzajúcej sa v k.ú. W., obec W., okres A., ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX v celosti na navrhovateľku, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti o vypratanie nehnuteľnosti, a to parcely C-KN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmery XXXmX, zapísanej na LV č. XXXX nachádzajúcej sa v k.ú. W., obec W., okres A., v časti, na ktorej je postavená stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX zapísaná na LV č. XXXX nachádzajúci sa v k.ú. W., obec W., okres A., z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku vo výške 99,50 Eur, v lehote do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 3. februára 2015 domáhala, aby odporca v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku vypratá nehnuteľnosti parcela č. C - KN XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmery XXXmX, parcelu č. C - KN XXXX/X orná pôda o výmery XXX m² a parcelu č. C - KN XXXX orná pôda o výmery X.XXX m², všetky v k.ú. W. a tiež toho, aby jej odporca nahradil trovy konania. Navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou uvedených nehnuteľností vo vlastníckom podiele X/X. Odporca tieto nehnuteľnosti užíva na rôzne účely, uskladňuje si tam materiál a drevo, vykonáva tam poľnohospodársku činnosť. Navrhovateľka v minulosti vyzývala odporcu, aby uvedené nehnuteľnosti vypratá, avšak bezúspešne. Vlastnícke a dispozičné právo navrhovateľky je odporcom obmedzované. Navrhovateľka mala v roku 2014 záujem uzavrieť s odporcom dohodu o užívaní týchto nehnuteľností, avšak odporca na túto dohodu dodnes nepristúpil.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že je pravdou, to že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou pozemkov, ktoré vo svojom návrhu uvádza, avšak na parcele C KN č. XXXX/X je postavený rodinný dom so súpisným číslom XXX, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve odporcu. Tento rodinný dom začal odporca stavať spolu so svojimi rodičmi a po jeho dostavaní sa s rodičmi dohodol na užívaní takým spôsobom, že rodičia odporcu a navrhovateľky budú užívať prízemie a odporca priestory na poschodí. Takéto rozdelenie užívania nehnuteľností rešpektovala aj navrhovateľka. V roku 1982 zomrel otec účastníkov konania a v roku 2012 navrhovateľka nadobudla darovaním od matky odporcu

aj pozemky, na ktorých je postavený rodinný dom, čo je podľa odporcu v rozpore s dobrými mravmi. Na pozemkoch, ktoré žiada navrhovateľka vypratať, má odporca uskladnené drevo, ktorým kúri, pričom k tomu navrhovateľka v minulosti nemala žiadne výhrady. Odporca chcel s navrhovateľkou vysporiadať nehnuteľnosti, avšak navrhovateľka po odporcovi žiadala sumu 25.000 Eur, čo odporca ako invalidný dôchodca nemôže akceptovať. Odporca vlastní rodinný dom a musí sa nejakým spôsobom do neho dostať, pričom navrhovateľka odmieta zriadiť v jeho prospech vecné bremeno - právo prechodu cez pozemky. Na záver svojho vyjadrenia odporca uviedol, že o pozemky, ktoré žiada navrhovateľka vypratať sa odporca staral, kosil a navrhovateľka nemala voči tomu nikdy žiadne výhrady.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15. júna 2015. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 1C/56/2015, a to návrhom na začatie konania, dohodou o užívaní pozemkov, listami vlastníctva, listinami z priestupkových konaní, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností uvedených v návrhu, ktoré nadobudla titulom darovania od jej matky. Na pozemku C-KN XXXX/X je postavený rodinný dom so súpisným číslom XXX, ktorého väčšinovým spoluvlastníkom je navrhovateľka. Odporca je vlastníkom tohto rodinného domu v podiele 1. Rodinný dom užíva odporca. Navrhovateľka má záujem o užívanie rodinného domu, ale nevie si predstaviť ako by to fungovalo, nakoľko odporca obýva vrchné poschodie, ktoré je však bez kúpeľne, ktorá sa nachádza na prízemí, pričom podľa navrhovateľky celé prízemie je v jej vlastníctve. Daň z nehnuteľností hradí navrhovateľka. Zvyšné pozemky, ktoré sú okolo domu užíva odporca. Navrhovateľka mala záujem túto situáciu riešiť dohodou o užívaní týchto nehnuteľností, ktorú však odporca nepodpísal a preto táto dohoda nenadobudla účinnosť.

Odporca na pojednávaní uviedol, že navrhovateľka je jeho sestrou a pravdou je skutočnosť, že vlastní pozemky uvedené v návrhu. Odporca je vlastníkom rodinného domu so súpisným číslom XXX na parcele XXXX/X v podiele 1, v podiele X/X vlastní tento rodinný dom ďalšia sestra a v zvyšnom podiele vlastní rodinný dom navrhovateľka. V uvedenom rodinnom dome býva iba odporca s manželkou. Dom je dvojpodlažný, pričom odporca obýva vrchné podlažie a na spodnom podlaží má prístup len do kúpeľne. Odporca ďalej uviedol, že na pozemku XXXX/X má uskladnené palivové drevo a na pozemku XXXX rastie tráva. V minulosti odporcu navrhovateľka vyzývala na vypratanie uvedených nehnuteľností, avšak podľa odporcu, keďže na pozemkoch nič nemal, nemal čo vypratať. Minulý rok na pojednávaní sa odporca dohodol s navrhovateľkou, že na pozemkoch bude mať uložené drevo a bude mať právo prechodu cez pozemok navrhovateľky k dverám rodinného domu. Následne navrhovateľka predložila dohodu o užívaní nehnuteľnosti, ktorú však odporca nepodpísal, nakoľko podľa textu tejto dohody by v prípade užívania rodinného domu navrhovateľkou všetky poplatky hradil odporca s čím kategoricky nesúhlasí. Odporca uviedol navrhovateľke, že s takouto dohodou nesúhlasí, na čo navrhovateľka prestala s odporcom komunikovať.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že vlastníkom rodinného domu so súpisným číslom XXX na parcele číslo XXXX/X v obci W. je v podiele X/X navrhovateľka titulom dedenia a v podiele 1 titulom darovania. Odporca je vlastníkom uvedeného rodinného domu v podiele 1 titulom dedenia a titulom dedenia je vlastníčkou v podiele X/X P. C., rodená M..

Z výpisu z listu vlastníctva XXXX súd zistil, že vlastníkom zastavanej plochy a nádvoria o výmere XXX m² na parcele číslo XXXX/X a ornej pôdy o výmere XXX m² na parcele číslo XXXX/X a tiež ornej pôdy o výmere XXXX m² na parcele č. XXXX registra C v obci W. je navrhovateľka titulom darovania zo dňa 22. októbra 2012.

Z dohody o užívaní nehnuteľnosti, ktorú podpísala navrhovateľka 26. novembra 2014 a odporca ju nepodpísal súd zistil, že odporca bude užívať časť rodinného domu na poschodí, zároveň náklady spojené s užívaním rodinného domu bude uhrádzať odporca. Navrhovateľka sa zaväzuje zriadiť právo prechodu cez pozemok parcela KN-C XXXX/X v prospech odporcu a jeho manželky. Zároveň na tomto istom pozemku má odporca právo uložiť si drevo. Keďže podľa článku 4 bod 1 uvedenej dohody, táto dohoda nadobúda platnosť dňom podpísania oboma účastníkmi dohody, súd konštatuje, že táto dohoda nikdy nenadobudla platnosť.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, a medzi účastníkmi nebolo ani sporné, že navrhovateľka je vlastníčkou v podiele X/X nehnuteľností parcela č. C - KN XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXXmX, parcelu č. C - KN XXXX/X orná pôda o výmere XXX m² a parcelu č. C - KN XXXX orná pôda o výmere X.XXX m², všetky v k.ú. W.. Odporcovi nesvedčí žiadne právo, ani iná právna relevantná skutočnosť, že má právny vzťah k uvedeným nehnuteľnostiam, lebo len napr. dohoda o užívaní nehnuteľností podpísaná navrhovateľkou dňa 26. novembra 2014 by mu takéto postavenie priznala, avšak túto odporca nepodpísal a teda nikdy nenadobudla platnosť. Konanie odporcu v kontexte uvedeného nemôže požívať právnu ochranu a preto súd žalobu v tejto časti považoval za dôvodnú a v tejto časti žalobe vyhovel a podľa citovaného ustanovenia § 126 ods. 1 občianskeho zákonníka uložil odporcovi povinnosť vypratať uvedené nehnuteľnosti.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, a medzi účastníkmi nebolo ani sporné, že navrhovateľka je vlastníčkou v podiele X a X/X nehnuteľnosti - rodinného domu so súpisným číslom XXX na parcele č. C - KN XXXX/X zastavané plochy a nádvoria spolu s P. C., ktorá vlastní uvedenú nehnuteľnosť v podiele X/X a spolu s odporcom, ktorý vlastní uvedenú nehnuteľnosť v podiele 1. Pokiaľ navrhovateľka žiada vypratať aj nehnuteľnosť parcelu č. C - KN XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXXmX v k.ú. W., tak jej návrh je dôvodný len v časti, na ktorom sa nenachádza stavba rodinného domu. V časti pozemku, na ktorom je postavená stavba rodinného domu však konanie odporcu požíva právnu ochranu, nakoľko je tiež podielový spoluvlastník a zapieracou žalobou v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka nie je možné riešiť nedohodu vlastníkov veci o spôsobe jej užívania a preto v tejto časti, v časti na ktorej je postavená stavba - rodinný dom na parcele č. C - KN XXXX/X zastavané plochy a nádvoria v k.ú. W., žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľke ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 99,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).