

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/189/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204766
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8611204766.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu Český inkasní kapitál, a. s., Václavské náměstí 808/66, 11 000, Praha 1, Česká republika, IČ: 27 646 751, zastúpený advokátom JUDr. Romanom Majerom, 326 00 Plzeň, Úslavská 33, IČ: 45 417 491, proti žalovanému U. U., O.. XX.X.XXXX, V. M. X, XXX XX M., v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Máriou Albrechtovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 11.765,99 Kč s príslušenstvom, takt

rozhodol:

D o p í ň a výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 29. júla 2013, č.k. 2C/189/2011-84 týmto výrokom:

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne podaným návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazala žalovaného na zaplatenie sumy 11.765,99 Kč, kapitalizovaného úroku z úveru vo výške 7.462,52 Kč, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 11.641,07 Kč, úroku z úveru vo výške 15,90% ročne zo sumy 11.765,99 Kč od 3.8.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 25% ročne zo sumy 11.765,99 Kč od 3.8.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Česká spořitelna, a. s., so sídlom Praha 4, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha, IČ: 45 244 782 uzavrela so žalovaným Zmluvu o poskytnutí úveru na sporozírovom účte č. zmluvy 0000003160992823 (ďalej len Zmluva),

2C/189/2011

- 2 -

na základe ktorej poskytol žalovanému kontokorentný úver vo výške dohodnutého úverového limitu 15.000,- Kč. Kontokorent bol vedený na sporozírovom účte. č. 1849435083. Žalovaný priebežne čerpal poskytnutý úver výberom peňažných prostriedkov zo sporozírového účtu a to až do výšky úverového limitu. Dohodnuté strany sa zaviazali dodržiavať Obchodné podmienky a sadzobník poplatkov, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Žalovaný sa zmluvou zaviazal uhradiť celú výšku úveru včítane úrokov a poplatkov za služby najneskôr do jedného roka od prvého čerpania kontokorentu. Žalovaný poskytnutý úver čerpal, avšak v rozpore so zmluvou ho riadne a v lehote danej zmluvou nesplatil, čím vznikol na príslušnom účte nepovolený debetný zostatok. Z dôvodov omeškania žalovaného s úhradou úveru, prehlásila Česká sporitelňa v súlade so Zmluvou o úvere včítane úrokov a poplatkov za služby úver za splatný a danú skutočnosť oznámila žalovanému listom zo dňa 7.8.2007. Žalovaného zároveň vyzval k úhrade dlžnej čiastky. Žalovaný dlžnú čiastku doposiaľ nezaplatil. Pohľadávka bola zosplatená ku dňu 7.8.2007. Za obdobie od 8.8.2007 do 30.11.2009 bolo na dlžnú istinu započítané

5.373,05 Kč. Žalovaný teda dlhuje ku dňu 30.11.2009 (dátum prevzatia pohľadávky) čiastku vo výške 11.765,99 Kč. Ku dňu podania žaloby, teda ku dňu 2.8.2011 si žalobca okrem istiny vo výške 11.765,99 Kč uplatnil aj úrok z úveru vo výške 7.462,52 Kč (suma pozostáva z čiastky 4.292,57 Kč za obdobie od 8.8.2007 do 30.11.2009 a z čiastky 3.169,95 Kč za obdobie od 1.12.2009 do 2.8.2011) a ďalej úrok z úveru vo výške 15,9% ročne zo sumy 11.765,99 Kč od 3.8.2011 do zaplattenia. Taktiež si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 11.641,07 Kč (suma pozostáva z čiastky 6.656,86 Kč za obdobie od 8.8.2007 do 30.11.2009 a z čiastky 4.984,21 Kč za obdobie od 1.12.2009 do 2.8.2011) a úrok z omeškania vo výške 25% ročne zo sumy 11.765,99 Kč od 3.8.2011 do zaplattenia.

Následne podaním zo dňa 21.6.2012 žalobca vyjadril súhlas s návrhom súdu na zmenu návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu v časti uplatnených úrokov z omeškania, nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu o úvere a žalovaný nevystupoval v predmetnom zmluvnom vzťahu ako podnikateľ. Uviedol, že týmto požaduje len úroky z omeškania v zákonnej výške a nie vo výške 25% ročne.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 29.7.2013 č.k. 2C/189/2011-84 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11.765,99 Kč so 7,75 % úrokom z omeškania ročne od 14.8.2012 do zaplattenia a kapitalizovaný úrok vo výške 14.295,85 Kč všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 275,37 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Romana Majera, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Dátum 13.8.2012, ku ktorému bol prepočítaný úrok z omeškania je dňom, kedy bol v predmetnej veci vydaný Európsky platobný rozkaz, avšak pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému, súd pokračoval v konaní. K tomuto dňu boli v platobnom rozkaze kapitalizované uplatnené úroky z úveru a tiež zákonný úrok z omeškania a z takto vyčíslených súm súd ďalej vychádzal.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 17.10.2013 žalobca podal návrh na vydanie dopĺňujúceho rozsudku, nakoľko nebolo rozhodnuté o úroku z úveru vo výške 15,9% z čiastky 11.765,99 Kč od 14.8.2012 do zaplattenia.

2C/189/2011

- 3 -

Podľa § 152 ods. 2 O.s.p. rozsudkom má sa rozhodnúť o celej prejednáwanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe.

Podľa § 166 ods. 1,2 a 3 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Po oboznámení sa s obsahom podaného návrhu na vydanie dopĺňacieho rozsudku dospel súd k záveru, že predmetným rozsudkom nebolo rozhodnuté o celom predmete konania, konkrétne o žalobcom uplatnenom úroku z úveru vo výške 15,9% ročne zo sumy 11.765,99 Kč od 3.8.2011 do zaplattenia, ani o kapitalizovanom úroku z úveru vo výške 7.462,52 Kč za obdobie od 8.8.2007 (od zosplattenia úveru) do 2.8.2011 (do podania žaloby). Preto je nutné rozhodnúť aj o tejto časti uplatnenej pohľadávky žalobcu, a to formou dopĺňacieho rozsudku.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí úveru na sporožirovom účte zo dňa 2.3.2007 právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať žalovanému úver na sporožirovom účte až do výšky 15.000,- Kč. Žalovaný sa zaviazal splatiť banke celú výšku kontokorentu včítane úrokov a cien za služby najneskôr do jedného roka od prvého čerpania kontokorentu a to tak, že najneskôr ku dňu splatnosti príslušnej pohľadávky zaistí na účte dostatok prostriedkov na splatenie pohľadávky. Žalovaný poskytnutý úver čerpal, avšak v rozpore so zmluvou ho riadne a v danej lehote nesplatil, čím vznikol na jeho účte nepovolený debetný zostatok. Právny predchodca žalobcu vyhlásil

úver vrátane úrokov a poplatkov za služby za splatný, pričom danú skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 7.8.2007 a vyzval ho na úhradu dlžnej čiastky. Žalovaný však dlžnú čiastku nezaplatil. Pohľadávka bola zosplatnená ku dňu 7.8.2007. Z uvedených dôvodov preto súd žalovaného zaviazal na zaplataenie istiny vo výške 11.765,99 Kč.

Ďalej súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne z dlžnej sumy istiny od 14.8.2012 do zaplataenia a kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 4.901,04 Kč za obdobie od 8.8.2007 do 13.8.2012 (v rozsudku bola suma v dôsledku chyby v počítaní opravená opravným uznesením č.k. 2C/189/2011- 90).

Žalobca požadoval priznať aj kapitalizovaný úrok z úveru vo výške 7.462,52 Kč za obdobie od 8.8.2007 (od zosplatnenia úveru) do 2.8.2011 (do podania žaloby), ako aj zmluvne dohodnutý úrok z úveru vo výške 15,9% ročne zo sumy istiny 11.765,99 Kč od 3.8.2011 do zaplataenia. V tejto časti však považuje súd návrh žalobcu za nedôvodný.

Súd pritom vychádza zo skutočnosti, že úver je odplacným právnym úkonom a odplatu - cenu predstavujú spravidla úroky. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje

2C/189/2011

- 4 -

poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Kauza úverového právneho vzťahu spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov, pričom do vrátenia peňažných prostriedkov má dlžník - prijímateľ úveru platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Úverové obdobie, teda čas, na ktorý sa peňažné prostriedky poskytujú, medzi podstatné náležitosti úveru nepatria. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie, dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby splatnosti úveru

nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru iba úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút oproti odplacným úrokom, tento má sankčnú povahu. Jeho typickým znakom v občianskoprávných veciach je jeho administratívny limit.

Po konečnej splatnosti úveru (7.8.2007 - zosplatnenie úveru) žalobcovi neprináležia zmluvné úroky z úveru vo výške 15,9 % ročne z istiny, ale len úroky z omeškania, ktoré majú sankčnú povahu. V opačnom prípade by došlo ku kumulácii nepriaznivého postihu dlžníka ako spotrebiteľa (v danom prípade žalovaného), vo vzťahu ku ktorému by sa kumulatívne požadovalo zaplataenie úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, hoci práve úroky z omeškania, ktoré sa aplikujú v prípade, ak nedochádza k riadnemu splateniu úveru, nahrádzajú úroky z úveru a majú zároveň aj sankčnú povahu. Kumulácia úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania v zmysle vyššie uvedeného by predstavovala neúmernú a neprijateľnú záťaž pre dlžníka ako spotrebiteľa.(rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2014 sp.zn. 1Co/29/2014)

Preto súd v tejto časti, ktorou žalobca požadoval priznať kapitalizovanú úrok z úveru vo výške 7.462,52 Kč, ako aj úrok vo výške 15,9 % zo sumy istiny 11.765,99 Kč od 3.8.2011 do zaplataenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa
doručenia na Okresný súd Svidník.

jeho

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.