

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/203/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204950
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204950.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, 811 08, IČO: 47 150 513, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Q. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. W. XXX, XXX XX W., toho času bytom na neznámom mieste, zastúpeného v konaní opatrovníkom JUDr. Máriou Albrechtovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 246,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 26,57 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,46 Eur od 18.9.2011 do zaplatenia a zo sumy 20,11 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie o sumu 220,- Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

III. Žalovanému trovy konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 246,57 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,46 Eur od 18.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,11 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia a s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 220,- Eur od 18.11.2011 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, 825 13, IČO: 35 763 469, postúpila na neho Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 pohľadávku voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Jeho právny predchodca uzatvoril so žalovaným ako poskytovateľ v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanému. Na základe predmetnej zmluvy poskytol jeho právny predchodca od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Jeho právny predchodca riadne poskytoval žalovanému uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa

17.11.2011 na sumu 220,- Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.9.2011 na sumu 6,46 Eur a faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.10.2011 na sumu 20,11 Eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala výšku 246,57 Eur.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

2C/203/2014

- 3 -

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 246,57 Eur s príslušenstvom, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 15. júna 2015. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 22.5.2015.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 2.9.2010 Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, 825 13, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení č. 9902152318, na základe ktorej zriadil u žalovaného službu vysokorýchlostný internet Solo.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby za obdobie od 1.8.2011 do 31.8.2011 vo výške 20,11 Eur so splatnosťou 17.9.2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby za obdobie od 1.9.2011 do 30.9.2011 vo výške 20,11 Eur so splatnosťou 17.10.2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 220,- Eur so splatnosťou 17.11.2011.

Zo súdneho registra súd zistil, že súčasťou správneho registra správy súdov pod spisovou značkou 1SprO/273/2013 je Zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telecom, a. s. a BL Telecom collection, s. r. o., na základe ktorej bola predmetná pohľadávka spoločnosti Slovak Telecom, a. s. postúpená na žalobcu - spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o..

Písomným podaním zo dňa 14.11.2014 zástupca žalobcu zobral žalobu späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 220,- Eur s príslušenstvom a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Preto súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 2 O.s.p. konanie týkajúce sa sumy 220,- Eur s príslušenstvom zastavil.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky jej práva s ňou spojené.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

2C/203/2014

- 4 -

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvykle v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 517 ods. 1, 2 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Predmetom konania ostala suma 26,57 Eur s prísl. predstavujúca nezaplatené služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu žalovanému.

Vykonaním dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu pripojení dňa 6.4.2009 a dodatok k zmluve o pripojení dňa 2.9.2010, na základe ktorej právny predchodca žalobcu zriadil žalovanému vysokorychlostný internet Solo. Z prehľadu faktúr bolo zistené, že žalovaný nezaplatil načas faktúry za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu v mesiaci august 2011 a september 2011. Žalovanému bola zo strany právneho predchodcu žalobcu vystavená aj faktúra na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 220,- Eur, avšak v tejto časti zobral žalobca žalobu späť. Pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená právnym predchodcom žalobcu na žalobcu. Z uvedených dôvodov preto súd čo sa týka istiny vo výške 26,57 Eur žalobe vyhovel.

Žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, keď neuhradil cenu za poskytnuté služby a nájomné v lehote splatnosti, a tak mu vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Žalobca vzal späť žalobu smerujúcu proti žalovanému v časti pred začatím pojednávania (§ 118 ods. 1 O.s.p.).

Z úkonu žalobcu však nemožno uzavrieť, že tento vzal späť návrh podaný dôvodne pre správanie žalovaného (§ 146 ods. 2 vetá druhá O.s.p.), preto

2C/203/2014

- 5 -

z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania. Z uvedeného dôvodu preto žalovaný mal úspech v prevažnej časti veci, a nakoľko mu žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd mu trovy konania nepriznal a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.