Súd:	Okresný súd Svidník
Spisová značka:	4C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8615200630
Dátum vydania rozhodnutia:	15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Michal Calko
ECLI:	ECLI:SK:OSSK:2015:8615200630.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci navrhovateľa BALNEOTHERMA, s.r.o, so sídlom Jakobovo námestie 14, P. O. BOX 113, 811 09 Bratislava 1, IČO: 35 687 231, právne zastúpeného JUDr. Svetozárom Juranom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dúbravská cesta 9, P. O. BOX 107, 840 05 Bratislava, proti odporcovi E. B., bytom nižný S. 5, XXX XX Y. S., takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 120 eur a ostatné trovy konania v sume 33 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Svetozára Jurana, advokáta, vedený v Sberbank Slovensko, a.s. číslo účtu: 4000845108/3100, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.02.2015, podaným na Okresnom súde Svidník dňa 12.02.2015, domáhal sa voči odporcovi nariadenia predbežného opatrenia.

Okresný súd Svidník uznesením č.k. 4C/29/2015-29 zo dňa 09.03.2015 nariadil vo veci predbežné opatrenie.

Výzvou zo dňa 30..04.2015 súd vyzval navrhovateľa na vyčíslenie trov konania.

Podaním zo dňa 25.05.2015 navrhovateľ vyčíslil doterajšie trovy konania.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania navrhovateľa súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. sa trovách konania rozhoduje len na návrh.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech. Uznesením č.k. č.k. 4C/29/2015-29 zo dňa 09.03.2015 Okresný súd Svidník nariadil v predmetnej veci predbežné opatrenie a tým v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa zo dňa 11.02.2015.

V podaní zo daň 25.05.2015 si navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania za súdny poplatok za podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia v sume 33 eur a za dva úkony právnej pomoci /prevzatie zastupovania a podanie návrhu „podľa § 10 ods. 6 v spojení s § 13a ods. 1 písm. g/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.“/ v sume 120 eur..

Z uplatnených trov konania, vyčíslených v podaní zo dňa 25.05.2015 súd navrhovateľovi priznal odmenu:

I. za úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky) a podanie návrhu na predbežné opatrenie (§ 13a ods. 1 písm. g/ vyhlášky) v uplatnenej sume 120 eur.

II. ostatné trovy súdneho konania - súdny poplatok za podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia v uplatnenej sume 33 eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy konania 153 eur.

Náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 120 eur a náhradu trov konania vo výške 33 eur, odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Svetozára Jurana, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Dúbravská cesta 9, P. O. BOX 107, 840 05 Bratislava, v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Na základe vyššie uvedených skutočnosti súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.