

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/524/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235854  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613235854.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa W. S., bytom M. XXX, proti odporcovi W. S., bytom V. XXXX/X, O. C. A., o zaplatenie 25,01 € s prísl., o odvolaní odporkyne proti výroku o trovách konania a povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 9Ro/2117/2013-12 z 14.2.2014

### rozhodol:

P o t v r d z u j e platobný rozkaz vo výroku o povinnosti zaplatiť súdny poplatok.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozhodol druhým výrokom v platobnom rozkaze zo dňa 14.2.2014 tak, že odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 € Slovenskej republiky na účet súdu, a to do 3 dní od právoplatnosti platobného rozkazu.

Po poučení súdu, že okrem iného (okrem iných opravných prostriedkov), opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz (§ 174 ods.2 O.s.p.), a odvolanie proti výroku o trovách konania možno podať do 15 dní od doručenia platobného rozkazu na okresný súd; odporca podal odvolanie, čo do povinnosti zaplatiť súdny poplatok, lebo on nepopiera svoju povinnosť uhradiť dlžnú sumu, ktorú po konzultácii s predstaviteľmi Urbárskej spoločnosti v Poráči a po zohľadnení rozsudku súdu prvého stupňa sp.zn. 11C/77/2012 aj uznal, avšak doteraz istinu neuhradil a so zreteľom na uplatňované trovy konania, ktoré vyčíslil tieto prevyšujú žalovanú istinu, čo aj s ohľadom na to, že sa jedná o tzv. drobný spor v zmysle § 29 ods.6 v spojení s § 150 ods.2 O.s.p. v takomto prípade môže súd tieto trovy aj nepriznať alebo znížiť. Navrhovateľ nepreukázal, že skutočne uhradil celú dlžnú istinu, z ktorej sa domáha úhrady podielu od odporcu. Odvolateľ napadol aj výrok o súdnom poplatku vo výške 16,50 € a to pre nesprávne posúdenie vo veci. Preto navrhol, aby súd zrušil napadnuté výroky o trovách konania a rozhodol tak, že zaviazá navrhovateľa k úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € voči štátu a na úhradu trov konania odporcu.

Po odvolaní odporcu, súd prvého stupňa autoremedúrou rozhodol tak, že uznesením z 20.3.2014 zmenil výrok platobného rozkazu o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že sa stotožnil súd s tvrdením odporcu, keď výška trov právneho zást. je neúmerne vysoká vo vzťahu k žalovanej istine, lebo v tomto prípade vzhľadom k výške žalovanej istiny ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods.1 O.s.p. Odporca však podal odvolanie nielen čo do výroku o náhrade trov konania, ale aj čo do výroku zaplatiť súdny poplatok na začatie konania, a preto v tejto časti odvolania argumentoval súd, že navrhovateľovi bolo na návrh priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a z tohto dôvodu práve na zaplatenie súdneho poplatku musel byť zaviazaný odporca. V danom prípade súdny poplatok nie je súčasťou trov konania, pričom ide o samostatný výrok platobného rozkazu, ktorým odporca bol zaviazaný súdny poplatok uhradiť. Toto uznesenie vo výroku o trovách konania nadobudlo právoplatnosť.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania), preskúmal výrok platobného rozkazu podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. a napadnutý výrok súdu prvého stupňa o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p., pričom sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v platobnom rozkaze zo dňa 14.2.2014.

Jednoznačne súd prvého stupňa správne rozhodol o súdnom poplatku, argumentačne toto rozhodnutie odôvodnil v uznesení z 20.3.2014, ktorým zmenil výrok platobného rozkazu v časti náhrady trov konania, keďže s poukazom na § 2 ods.2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Výrok o náhrade trov odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 224 ods.1 a § 142 ods.1 O.s.p., lebo v tejto časti odvolania odporca nebol úspešný v odvolacom konaní.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.