

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9Em/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118214358  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118214358.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci výkonu rozhodnutia vo veci maloletých detí: 1. P. M., nar. XX. X. XXXX, 2. Y. M., nar. X. Y.D. R., a 3. P. M., nar. X. Y. XXXX, všetci bytom u matky, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, o návrhu oprávneného (otec): G.. P. M., nar. X. T. XXXX, bytom O. X, F., H. H., proti povinnej (matka): G.. Y. M., nar. XX. U. XXXX, bytom Na M. XX, Bratislava, právne zastúpená: JUDr. Radoslava Vojtášová, advokátka so sídlom Wolkrova 41, Bratislava, o výkon právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 9. novembra 2016, č. k. 3P/178/2015-221, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o výkon rozhodnutia zastavuje, pretože výkon rozhodnutia je neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený ako otec maloletých sa návrhom doručeným súdu dňa 30. augusta 2018 domáha výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 9. novembra 2016, č. k. 3P/178/2015-221 (ďalej len "exekučný titul") v časti, v ktorej súd upravil styk oprávneného s maloletými tak, že oprávnený je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú stredu v kalendárnom týždni od 15.00 h do 18.30 h a každý víkend v nepárnom kalendárnom týždni, vždy od soboty 9.00 h do nedele 18.00 h s tým, že oprávnený si maloleté deti prevezme na styk v mieste bydliska povinnej, v prípade styku počas bežného týždňa (streda) si oprávnený detí prevezme v predškolskom a školskom zariadení a odovzdá ich v mieste bydliska povinnej. Návrh odôvodnil tým, že styk oprávneného s maloletými určený exekučným titulom sa neuskutočňoval nikdy úplne pravidelne bez výnimiek, pričom za posledný polrok pred podaním návrhu sa styk s deťmi uskutočňuje len veľmi ojedinele až vôbec. Povinná si podľa oprávneného neplnú súdom uloženú povinnosť detí na stretnutie pripraviť. Nevedie ich k zodpovednosti a rešpektovaniu exekučného titulu. Má za to, že povinná začala robiť obštrukcie pri stretávaní sa oprávneného s deťmi. Má za to, že správanie matky nekorešponduje so záujmom maloletých a matka sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi oprávneným a maloletými.

2. Kolízny opatrovník dňa 26. septembra 2018 doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie v rámci poskytnutia súčinnosti v danej veci. Počas konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3P/178/2015 absolvovali obaja rodičia na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len "ÚPSVaR") mediáciu a psychologické poradenstvo. Do riešenia celej situácie bol zapojený aj akreditovaný subjekt Orchidea n.o. (ďalej len "akreditovaný subjekt") za účelom asistovaného kontaktu maloletých detí s oprávneným, z čoho bola vyhotovená aj záverečná správa. Rodičia boli vyzvaní aj k účasti na dobrovoľnej mediácii. Povinná s mediáciou súhlasila, no oprávnený uviedol, že mediáciu už s povinnou absolvovali počas rozvodového konania a podľa jeho názoru sa jedná o nezmyselnú stratu času, keďže oni sa nepotrebujú na ničom dohadovať a je nutné, aby súd pokutoval povinnú za nedodržanie právoplatného rozsudku a prinútil ju dodržiavať ho v budúcnosti.

3. Kolízny opatrovník zaslal súdu záverečnú správu z realizácie opatrenia akreditovaným subjektom z 30. novembra 2017. Po rozvoze rodičov boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti povinnej a zároveň bol rozsudkom upravený styk oprávneného s maloletými deťmi. Obaja rodičia súhlasili so spoluprácou s akreditovaným subjektom, ktorý oprávnený v júli 2017 kontaktoval z dôvodu, že maloleté deti sa s ním odmietajú stretávať počas víkendov. Povinná deti sa k celej veci vyjadrila v tom zmysle, že ona styku oprávneného s deťmi nebráni, na stretnutia ich riadne pripravuje a vyzýva oprávneného na stretnutia v jej domácnosti, aby s deťmi spoločne pripravili koncept riešenia danej konfliktnnej situácie. Akreditovaný subjekt vykonal sledovanie styku oprávneného s deťmi, ich vzájomného správania sa, ako aj spoluprácu s rodičmi. Prvá kontaktná návšteva sa uskutočnila v prirodzenom rodinnom prostredí v domácnosti maloletých detí za účelom nadviazania spolupráce a budovania si vzájomnej dôvery. Deti s povinnou po rozvoze obývajú veľký nadštandardne vybavený 6-izbový byt, ktorý predtým obývali aj s oprávneným. Deti pri prvej návšteve zástupcov akreditovaného subjektu boli spokojné a komunikatívne a pri realizácii techniky nedokončených a dokončených viet a kresliacich projektívnych techník poukazovali v negatívnom zmysle na otcovu priateľku N.. Deti stretnutie s oprávneným v jeho domácnosti v Rakúsku v dopoludňajších hodinách jednoznačne odmietli, a tak sa poobede uskutočnil asistovaný výkon ich stretnutia s oprávneným bez prítomnosti povinnej. Stretnutie maloletých detí s oprávneným prebiehalo v napätí a očakávaní, deti boli väčšinou v odpore. Aj nasledujúce stretnutia s oprávneným prebiehali v podobnom duchu, pričom deti na otázku, prečo sa nechcú stretávať s oprávneným priamo uviedli, že nechcú, resp. nemajú záujem. Oprávnený v telefonickom rozhovore so zástupcom akreditovaného subjektu uviedol, že má obavy z takto dlhodobo pretrvávajúcej situácie, ktorá môže mať za následok, že deti sa s ním vôbec nebudú chcieť stretávať. Priateľka oprávneného p. Zuzana sa vyjadrila, že odmieta ísť preč z domu, keď prídu priateľove deti, keďže obaja chcú, aby deti videli vzor fungujúcej rodiny a od detí vyžadujú pravidlá. Komunikácia rodičov bola disharmonická a prebiehala aj pred maloletými deťmi. V novembri 2017 sa uskutočnilo poradenské stretnutie s rodičmi na ÚPSVaR s p. Čurdovou, aby sa spoločne dohodli formy ďalšej spolupráce. Povinná v rozhovore uviedla, že deti odmietajú ísť k oprávnenému, stretnutie detí s ním prebieha vždy len v stredu v jej prirodzenom prostredí a deťom nevie prikázať, aby šli k oprávnenému aj na víkend, preto si ich oprávnený v sobotu nepreberá. V rámci poradenského rozhovoru bolo povinnej vysvetlené, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo a stretávalo sa aj s druhým rodičom v pokojnej atmosfére. Oprávnený si presadzuje svoj názor, že povinná deti na stretnutie dostatočne nepripraví a nevysvetlí im, že deti majú aj svoje povinnosti, ktoré musia dodržiavať. V rámci poradenského rozhovoru bolo oprávnenému vysvetlené, že rodičia by si nemali svoje konflikty riešiť v prítomnosti, resp. prostredníctvom maloletých detí, preto ako rodičia by mali urobiť všetko pre to, aby stretávanie s deťmi prebiehalo v čo najpokojnejšej atmosfére. V záujme postupného prispôsobovania sa detí novej situácii oprávnený navrhol ďalšie stretnutie na byte u svojej povinnej, ktorá býva vo vedľajšom vchode. Stretnutia sa zúčastnila aj otcova priateľka N. so svojimi maloletými deťmi. Všetky deti sa začali spontánne hrať a kolízny opatrovník nezaznamenal žiadne negatívne prvky správania sa medzi deťmi ani napätie, ako to popisujú maloleté deti, že N. deti sú dôvod, prečo nechcú ísť k oprávnenému. V závere správy akreditovaného subjektu sa uvádza, že pre maloleté deti je prostredie u povinnej prostredím, kde žili a vyrastali ako rodina. Maloleté deti neakceptujú novú rodinu oprávneného a ťažko sa adaptujú zmenám modelu rodiny, ktorá prechádza rozpadom. Oprávnený si nedokáže získať a udržať pozornosť maloletých detí s prihliadnutím na ich potreby a záujmy.

4. Dňa 28. septembra 2018 sa povinná vyjadrila k návrhu oprávneného v tom zmysle, že konanie oprávneného vníma ako šikanu z jeho strany a uviedla, že citová väzba detí s oprávneným nebola optimálna už počas trvania manželstva, je dlhodobo narušená a sám oprávnený bol o danom probléme niekoľkokrát informovaný, hoci on sám vníma situáciu tak, že to odporkyňa mu bránila vytvoriť si vzťah s deťmi. Povinná si uvedomuje dôležitosť role oprávneného v živote detí, nemá záujem ubližovať im, a aj preto oprávneného kontinuálne upozorňovala na to, že deti mu nedôverujú a vyzývala ho k tomu, aby hľadal spôsoby priblíženia sa k deťom a vytvorenia si vzťahu s nimi. Oprávnený na početné výzvy odporkyne reagoval odmietavo v domnení, že sa mu snaží diktovať a riadiť jeho život. Povinná považuje obvinenia oprávneného z jej priameho či nepriameho psychického nátlaku voči deťom za neopodstatnené, keďže nemá za to, že by deti nejako viedla k odmietaniu oprávneného. Práve naopak. S deťmi sa hodiny rozprávala o potrebe chodiť k oprávnenému a rešpektovať ho. Sama iniciovala nie jedno stretnutie oprávneného s deťmi za účelom riešenia danej situácie, pričom deti vždy uvádzali, že povinná chce, aby sa s oprávneným stretávali, no oni nechcú. Oprávnený zámerne vyvolával konflikty pred deťmi, počas ich preberania alebo návratu, a povinnú pred nimi osočoval. Keď sa deti postavili na obranu povinnej, že povinná sa o nich stará najlepšie ako vie, oprávnený deťom svoje správanie vysvetlil

tak, že sa k povinnej bude správať tak, ako si zaslúži. Deti boli priamymi svedkami takéhoto agresívneho a arogantného správania sa oprávneného. Oprávnený si pravdepodobne neuvedomuje následky svojho konania, aký príklad a výchovu deťom ukazuje, keďže následne na to, počas jednej z hádok medzi oprávneným a deťmi, boli deti k nemu drzé a svoje konanie odôvodnili tým, že sa k oprávnenému správajú len tak, ako si to zaslúži. Deti sa stretávajú s rodičmi oprávneného a povinná sa snaží byť deťom príkladom. V rámci spolupráce s akreditovaným subjektom sa mal obnoviť a zlepšiť vzťah oprávneného s deťmi tým, že deti sa stretávali s oprávneným každú stredu v mieste bydliska bez prítomnosti povinnej. Vzťah medzi oprávneným a deťmi sa však nezlepšil, ba naopak, došlo k jeho výraznému zhoršeniu. Keďže oprávnený neustále argumentoval nedodržiavaním rozsudku a nebol schopný priznať svoju mieru zodpovednosti za nefunkčnosť jeho vzťahu s deťmi, povinná s cieľom zlepšenia vzťahov medzi nimi dala deťom príkaz stretávať sa s oprávneným. Deťom počas pobytu u oprávneného boli podsúvané myšlienky, že povinná ich využíva na boj s oprávneným, keďže ich opustil. Vefakrát sa stalo, že povinná pri návrate domov našla deti s oprávneným v konfliktnnej situácii, na čo oprávnený reagoval, že si to má sama vyriešiť, keďže deti ho nerešpektujú. Počas víkendu u oprávneného sa nachádzajú deti v poschodovom dome priateľky oprávneného v Rakúsku, pričom oni spia sami na prízemí, zatiaľ čo všetci ostatní sú na poschodí, v čom povinná vidí riziko, keďže deti sa často v noci budia a musia sa starať o seba navzájom. Deti sa cítili nepríjemne, keď otcova priateľka N. oprávnenému neustále opakovala, že sa musí venovať aj jej a neuprednostňovať svoje deti pred jej deťmi. Deťom bolo vyčítané, že sú sebecké, citovo chladné, že klamú a všetkým len ubližujú. V dôsledku všetkých týchto okolností sa maloleté deti začali zhoršovať v škole, boli podráždené, nervózne a začali sa uzatvárať pred okolím. Tento negatívny postoj detí sa povinná snažila skonzultovať s oprávneným, oprávnený sa rozhodol dať deťom na cca mesiac pokoj a zhodnotiť, či sa niečo zmenilo, no následne opakovane odmietal nájsť s povinnou nejaké kompromisné riešenie celej situácie. Oprávnený sa snaží vynútiť si lásku od detí, hoci nie je schopný rešpektovať ich pocity a názory, že k nemu nechcú chodiť. Úplne odmieta zmeniť niečo zo svojej strany, nakoľko nevidí žiadne svoje pochybenie a neustále sa správa spôsobom, ktorý u detí vyvoláva negatívne postoje.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom oprávneného a povinnej, zisťovaním názoru maloletého P., nar. XX. X. XXXX, a maloletej Y., nar. X. Y. XXXX, listinami predloženými kolíznym opatrovníkom, a to: prehľad styku v r. 2018 (č. l. 38-40, 50-52), e-mailová komunikácia účastníkov (č. l. 41-42), ďalej listinami predloženými oprávneným, a to: prehľad - tabuľky styku (č. l. 55), potvrdenie o psychologickkej konzultácii (č. l. 56), pokladničné doklady k úhradám nákladov na maloleté (č. l. 74-79), ako aj listinami zabezpečenými súdom z úradnej moci, a to: rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 9. novembra 2016, č. k. 3P/178/2015-221 (č. l. 6-11), správy kolízneho opatrovníka z 26. septembra 2018, 22. januára 2020 a 18. februára 2022 (č. l. 16, 62, 87-88), správa akreditovaného subjektu (č. l. 17-31), a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutočný stav veci.

6. Z exekučného titulu je preukázané, že ním bolo upravené, že oprávnený je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú stredu v kalendárnom týždni od 15.00 h do 18.30 h a každý víkend v nepárnom kalendárnom týždni, vždy od soboty 9.00 h do nedele 18.00 h s tým, že oprávnený si maloleté deti prevezme na styk v mieste bydliska povinnej, v prípade styku počas bežného týždňa (streda) si oprávnený detí prevezme v predškolskom a školskom zariadení a odovzdá ich v mieste bydliska povinnej. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27. februára 2017.

7. Z prehľadov styku, ktoré predložili účastníci, z e-mailovej komunikácie účastníkov, ako aj zo správ kolízneho opatrovníka z 26. septembra 2018, 22. januára 2020 a 18. februára 2022 a akreditovaného subjektu, ako aj z výsluchu oprávneného a povinnej je preukázané, že exekučný titul nie je plnený v tom rozsahu, ako je v ňom vymedzené.

8. Z výsluchu oprávneného vyplynulo, že má záujem sa stretávať so všetkými maloletými, aj sa ich snaží osloviť. Nepríde vždy v sobotu, aj keď sú doma, lebo keď vie, že nemajú záujem tráviť čas, tak fyzický príchod zmysel nemá, skúšal to v minulosti. Niekoľkokrát sa mu stalo, že prišiel a aj sám odišiel. Povinná mu odkázala, že sa má s deťmi dohodnúť a že stretávaniu nebráni. Odkázala ho teda na dohodu s deťmi, ktoré dieťa má a nemá záujem o styk. Vždy v predstihu pred víkendom preto deti osloví telefonicky alebo správou a následne sa dozvie, ktoré z detí majú záujem tráviť s otcom čas. Za poslednú dobu je to najviac dcéra (P. Y.), počas leta bol niekoľkokrát s deťmi aj so synmi (P. P. a P.); teraz dva alebo tri víkendy neprišli obaja, raz prišiel starší. Preto sa stáva, že nebýva so všetkými troma spolu. Bolo to horšie v minulosti, najmä keď návrh podával. Situácia sa skomplikovala kvôli pandémie. Nedohaduje si

styk len, ak mu to vyhovuje, a snaží sa dodržiavať termíny v rozhodnutí. Za ostatné štyri roky sa stalo, že žiadal o presun styku kvôli odcestovaniu, ale inak sa snaží termíny dodržiavať a ľubovoľne ich neposúva. Teraz sa stalo, že napr. dcéra (P. Y.) chcela prísť skôr už v piatok, tak to posunuli. Navštevoval deti v minulosti aj v mieste ich bydliska ešte v čase, kedy byt spadal do BSM, čiže bol to byt patriaci aj jemu. Teraz, keď príde, tak je medzi dverami; dlhšie sa v ich domácnosti nezdržiava. Netvrdí, že by povinná bránila v styku, skôr deťom necháva možnosť sa rozhodnúť a prípadne ich podporí v rozhodnutí, ak s ním byť nechceli. Povinná teda odkazuje na vôľu detí a nútiť ich nebude. Ak ale styk trval dlhšie (napr. v prípade P. Y.), tak už matka na vôľu dieťaťa neprihliadala. Povinná teda nebránila styku, ani neurčovala skorší návrat, ale deti zvlášť nepodporovala k styku, aj keď hovorila, že im hovoríeva, ale efekt to nikdy nemalo. V čase vydania rozsudku býval asi dve ulice nižšie ako oprávnená a deti a vtedy mal lepšiu možnosť a príležitosť s nimi sa stýkať aj cez týždeň. To sa zmenilo aj s pribúdajúcou školou a krúžkami. Stredajší termín zanikol, momentálne sa nerealizuje. Dcére Y. navrhol stretnutia aj cez týždeň, na čo dcéra reflektovala (išlo napr. v týždni vo štvrtok, namiesto stredy v týždni, kedy sa konalo pojednávanie). Oprávnený býva v H. v F., je to od hranice 13 km, cesta trvá 25-30 min. Do školy maloletých je to 25 km, čo je porovnateľné s dochádzkou v rámci Bratislavy z jedného konca na druhý. V F. žije s priateľkou, ktorá vlastní predmetný dom. Všetky deti chodia na základnú školu v D.. Synovia majú vo štvrtok krúžok historického šermu, dcéra si krúžok nevybrala. Styk prebieha, no je to menej než je stanovené; hodiny nie sú dodržiavané. Deti, keď sú ochotné byť s ním, prídu v sobotu doobeda o 10 h, príp. o 9 h, no na minútu presne to nie je; je to na dohode, kedy budú nachystaní. V nedeľu po styku ich zvykol priviesť skôr ako o 18,00 h. Tiež boli prípady, kedy neprenocovali a boli na styku len počas dňa - tento rok cez prázdniny, keď ich vyzdvihol v piatok podvečer, tak boli do nedele, čiže dlhšie. V styku je teda variabilita, ale snaží sa, aby to bolo každý druhý víkend a aby aj prenocovali. Deti si vyzdvihuje niekedy v D. u starých rodičov z matkinej strane, kedy tam trávajú dni. Majú to blízko k škole. V rámci obmedzeného času je ťažšie sa pripravovať, ale venuje sa im aj v tomto; nie vždy si zoberú učebnice, preto ich doviezol skôr, ak sa mali do školy pripraviť. Dôvod, prečo sa s ním tak nechcú synovia stretávať nepozná, lebo s mladšími synom bol pri mori, boli s dcérou u nich. Starší syn bol na začiatku prázdnin, potom na konci. Dôvody mu nehovorila.

9. Z výsluchu matky vyplynulo, že zo začiatku, čiže pred ukončením konania o rozvode, prebiehal styk pravidelne v utorok a v stredu a potom každý víkend. Bolo to do apríla 2016, kedy sa začala v byte objavovať partnerka otca detí a deti to zo začiatku vnímali neurčito, ale časom sa to začalo zhoršovať. Viedli diskusie na tému, akú zľú matku majú, aká je sviňa, a pod. To vyústilo koncom roka 2016, kedy išli maloleté na víkend k otcovi. Keď sa vrátili sa, otec sa chcel porozprávať a oznámil, že jeho partnerka sa sťahuje k nemu, čiže jej dve deti a tri maloleté, čo deti odmietli s tým, že k oprávnenému nepôjdu. Následne stále počúvala zo strany oprávneného výčitky, že nemotivuje maloleté, nepripravuje ich, a pod. Stalo sa, že boli doma, ale otec neprišiel. Deti sa začali sťažovať na to, čo sa deje. Oprávnený sa ich dotazoval, kde je povinná zamestnaná a pod., čo deti odmietli a vyústilo to do zriedkavejšieho stretávania s otcom. Zúčastnili sa aj pohovoru v akreditovanom subjekte a bola o tom vyhotovená správa. Potom sa rozhodla, že styk deťom prikáže. Chcela, aby maloletí vedeli, že majú nariadené k oprávnenému chodiť. Otec sa s nimi ale neučil, chodili do školy nepripravené; otec odkazoval, že sa majú učiť v piatok, pred odchodom k otcovi. Deti začali byť podráždené a apatické. Prejavovalo sa to tak, že nič deti nechceli, nič ich nezaujímalo, s nikým nechceli komunikovať. Najmladší syn (P. P.) mával vtedy aj bolesti hlavy, stres. Riešila som to v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Bratislava IV, Fedáková ul. Bratislava, ako aj so školskou psychologičkou. Začalo sa potom opäť stretávanie a povinná súhlasila s tým, aby si oprávnený mohol vytvárať vzťah s deťmi v im známom prostredí, čiže v jej domácnosti. To bolo asi 2,5 roka, minulý rok sa to ukončili, pretože povinná si už neželá, aby chodil oprávnený k nim. Nevie, prečo by mala vychádzať v ústrety, keď jej želá smrť, resp. keď tvrdí, že je škoda, že prežila korunu, a pod. Povinná deti nenútila, aby išli k otcovi, no o samote im to vysvetľovala, ale to sa už nestretlo u nich s ohlasom - boli nahnevané, nechceli o tom počuť a preto navrhla, aby sa radšej dohodol s deťmi. Sedem rokov v jednom kuse počúva ako oprávnenému zničila vzťah s deťmi a ako ich zmanipulovala. Deti povinnej povedali, prečo tam nechcú chodiť. Dôvodom je partnerka oprávneného, ktorá sa do všetkého stará, rieši, uráža ich vyjadreniami a postojmi. Oprávnený a jeho partnerka sa vyjadrujú negatívne na adresu na matky, napr. že ho oškľbala. Tiež napr. starší syn (P. P.) má kamarátku, ktorá sa mu páči a pri tejto príležitosti niekto ukázal oprávnenému jej fotku, ktorú následne partnerka povinného hodnotila, že má vyrážok veľa, čo sa maloletého dotklo. Prípadne gratuloval synovi k sviatku a povedal mu, že nedostane nič. Napríklad sa v prítomnosti detí povinný háda s partnerkou, že jej nevenuje pozornosť. Tiež napríklad v prítomnosti detí riešili príjem povinnej (X,X S. €.) a či je taký príjem v poriadku, pričom však povinná taký príjem nedosahuje. Ide o témy, ktoré povinný rieši pred deťmi a prenáša sa to na

deti. Povinná sa s určitými vecami deťmi nezveruje. Povinná deťom hovorila, aby oprávneného vnímali pozitívne, no on deti štvie proti nej. No oprávnený s tým neprestane, pokiaľ deti nezmenia názor. Čo sa týka samotného styku, teraz je to tak ako sa oprávnený dohodne s deťmi - v lepšom prípade aspoň majú vopred echo, že vtedy a vtedy ich berie. Povinná nemá problém s tým, ak sú u oprávneného aj štyri dni, ale nemôže akceptovať stále presúvanie dní, hodín a zmeny programu, pretože si nemôže stále program prispôbovať zmenám podľa povinného. S deťmi sa učí povinná, lebo oprávnený jej odkázal, že deti sú zverené v jej osobnej starostlivosti. Maloleté deti navštevujú základnú školu na P. A. v Bratislave - D., P. P. je v 5. ročníku, P. Y. v 8. ročníku a P. P. v 9. ročníku. P. P. navštevuje krúžok doučovania na prijímacie pohovory slovenský jazyk - matematika, a on aj P. P. chodia na šerm. P. Y. si tento rok nevybrala krúžok.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka z 18. februára 2022 je preukázané, že komunikácia medzi účastníkmi sa v poslednom období zlepšila. Oprávnený vnímal problém v pandemických opatreniach nariadených štátom, ktoré komplikovali jeho cestovanie za deťmi do Bratislavy, resp. ich možnosť cestovať do zahraničia. Oprávnený sa na situáciu pozerá objektívne a styky s deťmi v určenom čase a rozsahu v priebehu týždňa (t. j. streda), kedy má otec určený styk s mal. deťmi nefunguje aj z dôvodu, že musí dochádzať z Rakúska do Bratislavy. Vzhľadom k tomu pre neho stredy nie sú prioritou, avšak trvá na tom, aby víkendy boli dodržiavané podľa rozsudku, pretože inak nemôže dopredu plánovať spoločný čas s deťmi. Povinná uviedla, že termíny, kedy má oprávnený určený styk s deťmi nedodržiava.

11. Pred rozhodnutím súdu bol tiež v súlade s § 38 CMP v spojení s § 373 CMP zisťovaný názor maloletých k veci. Ten bol v prípade všetkých zisťovaný prostredníctvom pohovoru kolízneho opatrovníka s maloletými a v prípade P. P. a P. Y. aj priamo prostredníctvom výsluchu pred súdom. Z rozhovoru kolízneho opatrovníka s maloletými, ako to vyplýva zo správy z 18. februára 2022, je preukázané, že maloletí sa vyjadрили, že s oprávneným majú dobrý vzťah a majú ho radi. Styk detí s oprávneným absolvujú počas víkendov, ale nie pravidelne. Z ich vyjadrenia tiež vyplýva, že chcú s oprávneným tráviť čas, ale nechce sa im cestovať do Rakúska. Ako problém vnímajú, že priateľka oprávneného má dve deti a pri návšteve v Rakúsku, keď sú všetci spolu ich je veľa v jednej domácnosti. Deti trávajú čas s oprávneným hraním, prechádzkami v prírode, a pod. Stanovisko maloletých bolo, že za aktuálnej situácie nepotrebujú, resp. nechcú nič meniť a že sú takto spokojné. Uvedené potvrdili aj vo výsluchu P. P. a Y. s tým, že majú záujem o zlepšenie styku, no súčasne im vyhovuje, že sa môžu dohodnúť na styku. Potvrdili, že styk sa nerealizuje presne podľa súdneho rozhodnutia a že oprávnený žije v domácnosti v Rakúsku s partnerkou a jej dvoma deťmi. Medzi partnerkou oprávneného a oprávneným, resp. medzi ňou a maloletými sa vyskytujú nezhody, ktoré smerujú buď na osobu oprávneného (zo strany partnerky oprávneného) alebo povinnej (zo strany partnerky oprávneného a/alebo oprávneného), čo maloletí vnímajú citlivo, pretože ide o ich rodičov.

12. Z ostatných vykonaných dôkazov neboli zistené žiadne skutkové zistenia významné pre rozhodnutie vo veci. Vykonanie ďalších dôkazov pre zistenie skutočného stavu veci nebolo potrebné. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je namieste výkon rozhodnutia nariadiť alebo návrh zamietnuť, ale konanie o výkone rozhodnutia zastaviť.

13. Podľa § 38 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne (ods. 1). Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb (ods. 2).

14. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

15. Podľa § 390 písm. c) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

16. Podľa § 392 CMP všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, ustanoví podrobnosti o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých.

17. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len "vyhláška č. 207/2016 Z. z.") súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

18. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

19. Po začatí konania o výkone rozhodnutia je súd podľa § 392 CMP v spojení s § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. povinný zisťovať, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Podľa názoru súdu takéto dôvody v danom prípade existujú. Súd pritom vychádza z úpravy § 3 ods. 2 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., podľa ktorej je potrebné ospravedlniteľné dôvody posudzovať aj z hľadiska toho, ako sa správa povinná a oprávnený pri realizácii práv vyplývajúcich z exekučného titulu. Skutočnosti zistené súdom v uvedenom konaní teda zakladajú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nemožno výkon rozhodnutia vykonať v zmysle § 3 ods. 2 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. v spojení s § 392 CMP.

20. Z dokazovania vyplynulo, že styk sa nerealizuje presne podľa exekučného titulu a to ani sporné nie je. Táto skutočnosť však sama o sebe nie je a nemôže byť dôvodom pre to, aby bez ďalšieho a formálne súd pristúpil k nariadeniu výkonu rozhodnutia a k jeho samotnému uskutočneniu. Treba totiž zohľadniť, že subjektom, nie objektom výkonu rozhodnutia je maloleté dieťa (v danom prípade dokonca tri a v rôznom veku), ktoré sa medzičasom vyvíjajú, vyvíja sa aj ich vzťah s rodičmi a medzi nimi navzájom a napriek úprave v exekučnom titule nemožno očakávať, že úprava prijatá v určitom čase v minulosti (v danom prípade pred šiestimi rokmi) bude plnená takpovediac "do bodky" až do plnoletosti maloletých. Je prirodzené, že čím je dieťa staršie, tým viac bude vstupovať svojimi názormi, postojmi a ochotou do okolností spojených s realizáciou styku. Súd vo vykonávacom konaní musí vždy zohľadňovať čl. 4 CMP, ktorý ukladá súdu konať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ak je účastníkom konania. Konanie vo veci výkonu rozhodnutia k maloletým tiež nemôže byť prostriedkom pre akýkoľvek tlak jedného účastníka voči druhému účastníkovi v súvislosti s inými konaniami prebiehajúcimi medzi účastníkmi (súd to poznamenáva preto, že mu je z úradnej činnosti známe, že na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/74/2020 prebieha medzi účastníkmi konanie o návrhu oprávneného na zníženie výživného).

21. Z výsluchu oprávneného bolo preukázané, že styk sa v "stredajšom" termíne, čiže počas týždňa, nerealizuje. Pôvodne sa uvedený styk realizoval, ale bolo to v čase, kedy oprávnený býval v blízkosti maloletých a povinnej. Oprávnený výslovne netrval na tom, aby súd zabezpečil styk počas "stredajšieho" termínu, no súd musí uviesť, že aj prispením (presťahovaním) oprávneného došlo k situácii, že styk v uvedený termín neprebíha pravidelne. Z výpovede oprávneného vyplynulo, že napr. P.. Y. na ponuku stretávania sa cez týždeň reflektovala, nemožno preto úplne konštatovať, že sa styk cez týždeň nerealizuje. Styk by mal zabezpečiť nielen plnenie práva oprávneného stretávať sa s maloletými, ale zabezpečovať aj maloletým možnosť realizovať právo maloletých na výchovu aj zo strany oprávneného. Ak teda táto možnosť nebola zo strany oprávneného využívaná a "stredajší" styk sa stal skôr výnimočným, čím sa prirodzene frekvencia vzájomných stretnutí detí a oprávneného znížila, nemožno pripisovať stav vzájomných vzťahov medzi maloletými a oprávneným správaniu povinnej.

22. Styk sa v danom prípade v zásade realizuje, aj keď nie podľa exekučného titulu. Povinná "presunula" zodpovednosť za zabezpečenie styku na maloleté, čo súd hodnotí ako nevhodné a v rozpore s povinnosťou povinnej ako matky maloleté na styk pripraviť. Aj keď je dohodnutie presných termínov zverené deťom bez konkrétnej zodpovednosti (z výsluchov maloletých vyplynulo, že na stretnutí sa dohadujú deti s oprávneným cez spoločný chat v aplikácii), tento v zásade prebieha, aj keď s odlišnosťami, pretože: (i) začiatok styku nie je o 9 h, ale niekedy o 10 h, prípadne v tomto rozsahu, (ii) niekedy maloleté nespávajú, (iii) niekedy sa nerealizuje styk so všetkými tromi deťmi naraz, (iv) sám oprávnený pripustil, že styk je ukončený skôr, pretože sa maloletí musia pripraviť do školy, čo je však okolnosť, s ktorou by sa v rámci rodičovskej zodpovednosti a výchovy mal oprávnený vysporiadať a umožniť im, aby sa mohli pripravovať do školy (napr. apelom na to, aby si na styk vzali potrebné veci a pomôcky k úlohám a príprave do školy), prípadne (v) začne styk namiesto piatku vo štvrtok, a pod.

V skratke, nemožno tvrdiť, že by styk neprebíhal, pretože akurát len neprebíha v presných rámcoch stanovených exekučným titulom. Treba však zohľadniť, že úprava styku upravená exekučným titulom bola vykonaná pred šiestimi rokmi, kedy mali P. P., Y. Y. P. X H., X,X H. Y. X H., pričom aktuálne majú XX H., XX,X H. Y. XX H. a ešte raz súd podotýka, že deti sú živé bytosti a nie sú objektom výkonu rozhodnutia, ale jeho subjektom. Podľa súdu teda nemožno bazírovať na formálnom výkone exekučného titulu nehľadiac na to, že styk vlastne prebieha. Podľa súdu by mal oprávnený vziať na zreteľ, že je oveľa podstatnejšie, že styk sa realizuje, aj keď nie tak, ako je predpísaný (v prípade P. Y. aj počas týždňa), pred invazívnym riešením, ktoré by spočívalo v nútenom odňatí detí v spomenutom veku, čo by pôsobilo jednak proti ich záujmom a v konečnom dôsledku by sa mohlo otočiť proti osobe samotného oprávneného. Nebolo preukázané, že by povinná v styku detí s maloletými bránila. Samotné deti majú oprávneného radi, o styk záujem majú, nebránia sa mu.

23. Z dokazovania bolo preukázané, že oprávnený žije aktuálne v Rakúsku v neďalekej obci F., kde žije v rodinnom dome, ktorý mu styk umožňuje realizovať. Maloletí P. a Y. potvrdili vo výsluchu, že materiálne podmienky pre styk u otca sú postačujúce napriek tomu, že partnerka oprávneného, s ktorou oprávnený žije, má dve ďalšie vlastné deti. Ako problémový moment súd vníma negatívne nastavenie medzi povinnou na jednej strane a oprávneným a jeho partnerkou na druhej strane. Bolo totiž preukázané, že styku nijako nepomáha nastavenie oprávneného a jeho partnerky voči osobe povinnej, ktorá je rezidenčným rodičom maloletých a tak prirodzene maloletí vnímajú negatívne nastavenia alebo vyjadrenia partnerky oprávneného na adresu povinnej, ktorá je matkou maloletých. Vzhľadom na to, že vo vzťahu k maloletým ide v prípade partnerky oprávneného o tretiu osobu, takéto vyjadrenia môžu maloletých odrádzať napr. od dlhšieho trávenia času v domácnosti, kde nielen predpokladajú, ale aj sa stretávajú s negatívnym nastavením voči osobe povinnej. Nemožno opomenúť v tej súvislosti, že záujem maloletého dieťaťa vo všeobecnosti, a na ten musí súd prihliadnuť, je podľa čl. 5 písm. e) zákona o rodine rámcovaný aj zásahmi do duševnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou (v danom prípade ide o osobu povinnej ako matky maloletých). Inými slovami, súd musel zohľadniť, že styk oprávneného s maloletými sa nerealizuje v domácnosti oprávneného, v ktorej by žil oprávnený sám, ale žije v nej s partnerkou, čiže sa realizuje v prostredí, ktoré z hľadiska prítomnosti tretej osoby (partnerka oprávneného) potenciálne alebo aj skutočne zasahuje do integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou (tým nie je len povinná, ale aj oprávnený). Rovnako sa to týka aj citového vývinu dieťaťa [čl. 5 písm. c) zákona o rodine], v prípade ktorého nie je dôvodné očakávať od maloletých, že budú povinné akceptovať zásahy do ich citového vývinu navyše zo strany tretej osoby (partnerka oprávneného). Súd preto zohľadnil správanie povinnej (nebráni maloletým v styku), správanie oprávneného (vypustenie stredajšieho termínu z dôvodov na strane oprávneného, realizácia styku v prostredí novej domácnosti s partnerkou oprávneného) a správanie sa a názor maloletých (styk neodmietajú, majú výhrady voči partnerke oprávneného pre negatívne postoje najmä voči povinnej) a dospel k záveru, že za uvedených okolností nie je možné, ani vhodné trvať na striktnom dodržiavaní exekučného titulu, najmä ak bolo preukázané, že styk sa v zásade realizuje, deti majú oprávneného radi a na situácii nechcú nič meniť. Súd teda prihliadol aj na názor maloletých podľa § 38 ods. 1 CMP.

24. Nadväzujúc na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že je potrebné konanie o výkone rozhodnutia zastaviť podľa § 390 písm. c) CMP, pretože vyššie opísané ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je potrebné ani dôvodné exekučný titul nútene vykonať zakladajú tzv. iné dôvody, pre ktoré nie je možné exekučný titul vykonať.

25. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

26. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O trovách konania o výkone rozhodnutia rozhodol súd podľa § 391 CMP v spojení s § 373 a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože zákon neustanovuje inak, pričom ani žiaden z účastníkov nežiadal nárok na náhradu trov konania priznať.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.