

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/138/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203477  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915203477.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, práv. zast. advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47234679, so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, adresa na doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporkyňi: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. N. XXX, XXX XX K. N., v konaní o zaplatenie 1.276,05 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1.276,05 eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 119,31 eur, úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.276,05 eur od 29.05.2015 do zaplatenia, a to titulom úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, ako aj náhrady trov konania.

Lustráciou v príslušnom registri tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde už prebieha medzi účastníkmi konania konanie vedené pod sp.zn. 2C/59/2015 o zaplatenie sumy 1.277,01 eur s prísl. na základe návrhu navrhovateľa doručeného súdu dňa 27.02.2015. Zaplatenia predmetnej sumy sa navrhovateľ domáha na základe rovnakého právneho titulu (t.j. titulom pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou). Predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V zmysle citovaných ustanovení súd z úradnej moci skúma splnenie podmienok konania, medzi ktoré patrí aj neexistencia prekážky už začatého konania (litispendencia). Táto prekážka vzniká vtedy, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je už začaté konanie týkajúce sa tých istých účastníkov, rovnakého predmetu konania a rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právny nárok. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a totožnosťou predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ opätovne novým návrhom doručeným súdu dňa 11.06.2015 domáha od odporkyne zaplatenia sumy 1.276,05 eur (t.j. nároku totožného ako v konaní vedenom pod sp.zn. 2C/59/2015 zníženého o obchodný úrok vo výške 0,96 eur) s príslušenstvom na základe rovnakého právneho titulu (zmluvy o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX

uzavretej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou) ako v konaní vedenom pod sp.zn. 2C/59/2015. Súd konštatuje, že navrhovateľ v čase podania nového návrhu nemohol mať vedomosť akým spôsobom bude skončené konanie vedené pod sp.zn. 2C/59/2015, keď uznesenie č.k. 2C/59/2015-13 zo dňa 27.05.2015 o zastavení konania bolo expedované až dňa 12.06.2015, t.j. po doručení nového návrhu na súd. Nakoľko je teda na súde už vedené konanie s totožným predmetom konania i účastníkmi, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené, pričom navrhovateľ môže zastavenie konania vedeného pod sp.zn. 2C/59/2015 odvrátiť spôsobom, o ktorom bol v uznesení o zastavení konania poučený (t.j. zaplatením poplatku za návrh na začatie konania do konca lehoty na podanie odvolania voči uzneseniu), súd o tomto návrhu nemôže rozhodnúť pre prekážku litispendencie.

V intenciách vyššie uvedeného, nakoľko prebiehajú dve konania o tej istej veci, je namieste zastavenie neskôr začatého konania (t.j. konania vedeného súdom pod sp.zn. 9C/138/2015), keďže ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., a teda žiadnemu z účastníkov konania náhrad trov konania nepriznal, nakoľko bolo konanie zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).