

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615204671
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615204671.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky J. J., Y. Š., K.. X. X. XXXX, O. W. Y. XXX/XX, W. I., právne zast. JUDr. Ivetou Višňovskou, advokátkou, Radničné námestie 4, Spišská Nová Ves, proti žalovanému, Y. J., O. W. Y. XXX/XX, W. I., V. X. W. XXX/XX, W. I., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom na začatie konania doručeným súdu 23. 3. 2015, domáhala sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Súd zistil prekážku súdneho konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci, pretože 20. 3. 2015, pod sp. zn. 13C 139/2015, bol podaný návrh o vyporiadanie BSM , ktorý sa týka rovnakých účastníkov konania, rovnakého predmetu konania a rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. I, prvá veta O.s.p. ; ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, začatie konania vo veci 13C 139/2015 bráni tomu, aby vo veci vyporiadania BSM po rozvode prebiehalo ďalšie konanie. Vzhľadom na tento neodstrániteľný nedostatok podmienky konania súd vo veci sp. zn. 2C 143/2015 konanie zastavil

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. I, písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na
Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnutie vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne
rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal
navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov
k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti
alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho
posúdenia veci.