

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/528/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216746
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214216746.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a. s., IČO: 35 787 783, Panenská 7, Bratislava zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti odporcovi: D. H., J.. XX.XX.XXXX, G. J. N. XXX/XX, XXX XX O. N. o zaplatenie 18,28 eur takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 18,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne odo dňa 01.08.2013 do zaplatenia, nahradiť iné trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa 59,14 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.08.2014 domáhal súdnou cestou zaplatenia 290,38 eur s príslušenstvom odporcom titulom plnenia zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 01.02.2011.

V dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu bolo konanie čo do zaplatenia 272,10 eur dňa 02.02.2015 zastavené. Predmetom konania ostal zvyšok nároku v sume 18,28 eur s príslušenstvom.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 10.06.2015 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 11.06.2015 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, hoci výzvu súdu dňa 21.04.2015 prevzal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom, vyhodnotil pripojenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, výpis z účtu a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa navrhovateľa odporca ako občan a spotrebiteľ dlhuje navrhovateľovi ako veriteľovi sumu 18,28 eur s príslušenstvom ako sumu nevráteného spotrebiteľského úveru.

Odporca z poskytnutého spotrebiteľského úveru navrhovateľovi vrátil 486,80 eur, teda úver 504,88 mínus zaplatených 486,80 eur = neuhradených 18,28 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

V zmysle formulárovej úverovej zmluvy zo dňa 01.02.2011 poskytol navrhovateľ odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 504,88 eur, ktorý mal odporca vrátiť v 36 mesačných splátkach vo výške 25,20 eur počnúc od 15.03.2011. Cena úveru: 864,- eur. Odporca zaplatil 486,80 eur. Listom zo dňa 10.05.2013 navrhovateľ odporcu vyzval na zaplatenie úverovej istiny vo výške 96,28 eur, úrokov, poplatkov a poistného 152,40 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 41,70 eur s tým, že úver sa stal dňa 01.08.2013 splatným.

V dôsledku čiastočného zastavenia konania si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 504,88 eur a vrátenou sumou 486,80 eur, to je 18,28 eur s príslušenstvom.

Súd uzatvára, že v danom prípade ide o typický spotrebiteľský úver, navrhovateľ ako veriteľ dal 504,88 eur, odporca ako dlžník a spotrebiteľ vrátil 486,80 eur, vrátiť však mal ešte 18,28 eur. Na vrátenie rozdielu vo výške 18,28 eur ho súd zaviazal, spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ. Súd poukazuje na obdobnú právoplatne skončenú vec sp. zn. 11C/290/2013 potvrdenú odvolacím súdom pod sp.zn. 26Co/28/2014.

Vo veci mal úspech navrhovateľ. Súd mu v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania a to za súdny poplatok za návrh 16,50 eur, za právne zastúpenie 59,14 eur (2 hlavné úkony po 16,60 eur, 2 x 8,04 režijný paušál, 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).