

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815010163
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815010163.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Uhorskaia a členov senátu Ľubomíra Mikla a Jána Klimona v trestnej veci proti obžalovanému E. Y. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona, pričom v bodoch 6), 8), 9) a 10) obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. júna 2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: E. Y.,
nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., X. H. XXX/XX, t. č. Y. Y. Y. Ú. X. Y. Y. C. Ú. X. Y. V. S. R. L.
L., bez zamestnania,

r o z h o d o l :

1)

v presne nezistený deň od 12.01.2015 do 07.02.2015, v doposiaľ nezistenom čase, v úmysle zmocniť sa cudzej veci neoprávnene vošiel na dvor oploteného rodinného domu č. X v obci Z., okres K., ktorého vlastníkom je J. H. a H. H. tým spôsobom, že si otvoril neuzamknutú vstupnú bránu, následne prešiel k neuzamknutým vchodovým dverám do rodinného domu, ktoré otvoril, vošiel do priestoru chodby rodinného domu, prešiel do obývacej izby, kde na stole našiel voľne položené mince v hodnote nie menej ako 10,- €, ktoré si prisvojil a následne z rodinného domu odišiel, čím spôsobil majiteľom rodinného domu škodu vo výške nie menej ako 10,- €,

2)

v presne nezistený deň od 12.01.2015 do 07.02.2015, v doposiaľ nezistenom čase, v úmysle zmocniť sa cudzej veci neoprávnene vošiel cez neuzamknuté dvere bytu č. X na prvom poschodí bytového domu č. XXX v obci Z., okres K., ktorého vlastníkom je G. R., vošiel do priestoru chodby, následne do kuchyne, odkiaľ z prevesenej vetrovky na stoličke odcudzil finančnú hotovosť v celkovej sume 87,- €, potom z bytu odišiel, čím spôsobil G. R. škodu vo výške 87,- €,

3)

v presne nezistený deň od 12.01.2015 do 07.02.2015, v doposiaľ nezistenom čase, v úmysle zmocniť sa cudzej veci neoprávnene vošiel cez neuzamknuté dvere bytu č. X na prvom poschodí bytového domu č. XXX v obci Z., okres K., ktorého vlastníkom je Z. Š., vošiel do priestoru chodby bytu, prešiel do kuchyne, kde na stole našiel voľne položenú dámsku peňaženku, ktorú si prisvojil aj s finančnou hotovosťou v celkovej sume 9,- €, pričom pri odchode bol pristihnutý tam prítomným Z. Š., následne peňaženku, ktorú mal u seba odhodil, avšak z miesta ušiel s finančnou hotovosťou 9,- €, čím spôsobil Z. Š. škodu vo výške nie menej ako 9,- €,

4)

v presne nezistený deň od 12.01.2015 do 07.02.2015, v doposiaľ nezistenom čase, v úmysle zmocniť sa cudzej veci neoprávnene vošiel na dvor oploteného rodinného domu č. XXX/XX na ulici G. v K., ktorého vlastníkom je S. J. a A. J., tým spôsobom, že si otvoril neuzamknutú vstupnú bránu, následne prišiel k neuzamknutým vchodovým dverám do rodinného domu, ktoré si otvoril, vošiel do priestoru chodby rodinného domu, prešiel do izby, kde na stole našiel voľne položenú pánsku peňaženku, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 30,- € a následne z rodinného domu odišiel, čím spôsobil S. J. škodu vo výške 30,- €,

5)

dňa 07.02.2015 v čase okolo 15.30 h v úmysle zmocniť sa cudzej veci neoprávnene vošiel na dvor oploteného rodinného domu č. XXXX/X na ulici G. P. v K., ktorého vlastníkom sú E. R., R. G. a B. Y., tým spôsobom, že si otvoril neuzamknutú vstupnú bránu, následne prešiel k neuzamknutým vchodovým dverám do rodinného domu, ktoré si otvoril, vošiel do priestoru chodby rodinného domu, prešiel schodiskom na prvé poschodie a cez otvorené dvere do priestoru spálne, otvoril skriňu a z peňaženky uloženej v kabelke odcudzil mince v hodnote 12,- € a následne z rodinného domu odišiel, čím spôsobil C. Š. škodu vo výške 12,- €,

6)

v presne nezistený deň od 07.02.2015 do 15.02.2015, v doposiaľ nezistenom čase, v úmysle zmocniť sa cudzej veci neoprávnene vošiel na dvor oploteného rodinného domu č. XXX/XXX na ulici V. v K., ktorého vlastníkom je J. G., tým spôsobom, že si otvoril neuzamknutú vstupnú bránu, následne prešiel k neuzamknutým vchodovým dverám do rodinného domu, ktoré si otvoril, vošiel do priestoru chodby rodinného domu, prešiel na poschodie do obývacej izby, kde začal hľadať finančnú hotovosť, ktorú nenašiel, a preto z rodinného domu odišiel preč, čím nespôsobil užívateľovi rodinného domu P. G. žiadnu škodu,

7)

dňa 11.02.2015 v čase okolo 16.00 h v úmysle zmocniť sa cudzej veci neoprávnene vošiel na dvor oploteného rodinného domu č. XXX/XXX na ulici V. v K., ktorého vlastníkom sú J. B. a D. B., tým spôsobom, že si otvoril neuzamknutú vstupnú bránu, následne prešiel k neuzamknutým vchodovým dverám do rodinného domu, ktoré si otvoril, vošiel do predizby, odkiaľ z peňaženky položenej na botníku odcudzil finančnú hotovosť vo výške 25,- €, doposiaľ presne nezistený počet žrebov Tipos a následne z rodinného domu odišiel, čím spôsobil škodu J. B. vo výške nie menej ako 25,- €,

8)

dňa 11.02.2015 v čase okolo 19.45 h v úmysle zmocniť sa cudzej veci neoprávnene vošiel na dvor oploteného rodinného domu č. XXX/X na ulici J. v K., ktorého vlastníkom je J. C., tým spôsobom, že si otvoril neuzamknutú vstupnú bránu, následne prešiel k neuzamknutým vchodovým dverám do rodinného domu, ktoré si otvorili, vošiel do priestoru chodby rodinného domu, prešiel schodiskom na prvé poschodie, odkiaľ z kabelky položenej na botníku sa pokúsil odcudziť finančnú hotovosť, avšak bol vyrušený tam prítomným Z. C., následne z miesta ušiel, čím nespôsobil J. C. žiadnu škodu,

9)

dňa 11.02.2015 v čase okolo 20.00 h v úmysle zmocniť sa cudzej veci neoprávnene vošiel na dvor oploteného rodinného domu č. XXX/X na ulici G. v K., ktorého vlastníkom sú S. F., A. E. F. a E. F., tým spôsobom, že si otvoril neuzamknutú vstupnú bránu, následne prešiel k uzamknutým zadným vchodovým dverám do rodinného domu, ktoré si otvoril kľúčom, ktorý sa nachádzal v zámke, vošiel do priestoru chodby rodinného domu, kde začal hľadať finančnú hotovosť, avšak bol vyrušený tam prítomnou H. F., následne z miesta ušiel, čím nespôsobil H. F. žiadnu škodu,

10)

dňa 12.02.2015 v čase okolo 14.30 h v úmysle zmocniť sa cudzej veci neoprávnene vošiel na dvor oploteného rodinného domu č. XXX/X na ulici F. v K., ktorého vlastníkom je H. P., tým spôsobom, že prešiel cez otvorenú vstupnú bránu, následne prešiel k otvoreným vchodovým dverám do rodinného domu, vošiel do predizby a následne do spálne rodinného domu, kde začal hľadať finančnú hotovosť, avšak bol vyrušený tam prítomnou H. P., následne z miesta ušiel, čím nespôsobil H. P. žiadnu škodu,

11)

dňa 22.02.2015 v čase okolo 16.30 h v úmysle zmocniť sa cudzej veci neoprávnene vošiel na dvor oploteného rodinného domu č. XX v obci H., okres K., ktorého vlastníkom sú Y. V. a Y. V., tým spôsobom, že si otvoril neuzamknutú vstupnú bránu, následne prešiel k neuzamknutým vchodovým dverám do rodinného domu, ktoré si otvoril, vošiel do priestorov chodby rodinného domu, prešiel schodiskom na poschodie, zišiel po schodoch do suterénu rodinného domu, otvoril si uzamknuté dvere do pivničných priestorov kľúčom, ktorý sa nachádzal v zámku, tento kľúč si vzal so sebou, následne dvere otvoril a zo suterénu odcudzil voľne položenú motorovú pílu značky Husquarna 445 a následne z rodinného domu odišiel, čím spôsobil Y. V. škodu nie menej ako 439,- €,

t e d a

- v bodoch 1) až 5), 7) a 11) obžaloby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

pričom v bodoch 6), 8), 9) a 10) obžaloby konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

t ý m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona, pričom v bodoch 6), 8), 9) a 10) obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení prirážajúcich okolností podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX škodu vo výške 87,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, škodu vo výške 9,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., G. XXX/XX, škodu vo výške 30,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej C. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., G. P. XXXX/X, škodu vo výške 12,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, škodu vo výške 380,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., V. XXX/XXX, škodu vo výške 25,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 07.05.2015 na súd obžalobu na obžalovaného E. Y. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona, pričom v bodoch 6), 8), 9) a 10) obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný a na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie iba ohľadne uloženia trestu pre obžalovaného ako aj nároku poškodených na náhradu škody.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil, že obžalovaný bol v minulosti 21 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 30.04.2012, právoplatným dňa 11.06.2012 sp. zn. 1T 40/2012 na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona, pričom v bodoch 6), 8), 9) a 10) obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný bol od roku 2010 priestupkovo postihnutý za 2 priestupky proti majetku, 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a 1 priestupok za porušenie pravidiel cestnej premávky. Mesto Revúca a Ústav na výkon väzby v B. Bystrici obžalovaného bližšie nehodnotia.

Pokiaľ ide o prečin porušovania domovej slobody, ktorého sa obžalovaný svojím konaním uvedeným v obžalobe dopustil, skutok nenapĺňa prísnejšiu kvalifikáciu podľa ods. 2 písm. b/ § 194 Tr. zák., pretože obžalovaný svojím konaním neprekonal prekážku, ktorá by bola prekážkou v pravom slova zmysle, neuzamknutá brána, otvorená brána, otvorené vchodové dvere, ktoré podľa výkladu Najvyššieho súdu nie sú takou prekážkou, že by mohlo byť konanie posúdené podľa prísnejšej kvalifikácie. Preto bolo konanie obžalovaného posúdené ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie podľa § 138 písm. j/ Tr. zák. pričom v časti skutkov 6, 8, 9, 10, a to v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu činu, aj keď bolo z jeho vystupovania na hlavnom pojednávaní sporné, či svoje činy oľutoval, pretože uviedol, že skutky by zrejme spáchal znova, pretože sa chcel dostať späť do ľavy za svojím priateľom. Súd zistil existenciu dvoch priťažujúcej okolností podľa § 37 h/ a m/ Trestného zákona, a to, že obžalovaný spáchal predmetnými skutkami viac trestných činov a bol v minulosti súdne trestaný. Základná trestná sadzba za predmetný zločin je trest odňatia slobody vo výmere 3 až 10 rokov, avšak vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností súd musel vzhľadom na predchádzajúci spôsob života obžalovaného použiť § 38 ods. 4 Trestného zákona, ktoré zvýšilo spodnú hranicu trestnej sadzby u obžalovaného na 5 rokov a 4 mesiace. Senát tunajšieho súdu ukladal obžalovanému trest na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby napriek mnohopočetným predchádzajúcim odsúdeniam z dôvodu, že vyšší trest by bol pre obžalovaného neprimerane prísny. Účelom trestu u obžalovaného je hlavne ochrániť spoločnosť pred správaním obžalovaného, ktorý dlhodobo pácha majetkovú trestnú činnosť.

Poškodení, ktorým bola spôsobená škoda, si túto riadne a včas uplatnili, pričom výška škody pre jednotlivých poškodených bola dokazovaním spoľahlivo preukázaná, preto senát zaviazal obžalovaného na náhradu škody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.