

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200249
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200249.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Č., za účasti vedľajšieho účastníka Spotrebiteľského združenia Osa, so sídlom v Bratislave, Redinova č. 9, zastúpeného advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sasinkova č. 6, v konaní o zaplatenie 773,78 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh v časti o sumu 773,78 EUR s príslušenstvom **z a m i e t a**.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 150,- EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 02.08.2011, doručeným na tunajší súd dňa 30.08.2011 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom určí odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 773,78 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 644,29 EUR od 09.12.2006 do zaplatenia, zaplatiť mu trovy konania vo výške 46,- EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 211,89 EUR.

Návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006 postúpil postupca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Dňa 28.02.2003 uzatvoril postupca s odporkyňou zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXXXX v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s. na vydanie a používanie kreditných platobných kariet pre fyzické osoby - občanov v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy VÚB a.s. poskytla odporkyni kreditnú platobnú kartu, prostredníctvom ktorej odporkyňa vykonávala bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na území SR alebo v zahraničí na ťarchu kartového účtu. Na vyššie uvedený účel poskytol postupca odporkyni úver, ktorý bolo možné čerpať kreditnou platobnou kartou, a to do výšky poskytnutého úverového limitu. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ vyhlasuje, že sa s odporkyňou nedohodlo predĺženie konečnej splatnosti úveru. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila splátky úveru riadne a včas, navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 773,79 EUR, ktorá pozostávala z istiny 644,29 EUR, riadneho úroku 66,22 EUR, úroku z omeškania 9,84 EUR

a ostatného príslušenstva a poplatkov 53,44 EUR v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktorým postupca VÚB a.s. deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok, resp. k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Odporkyňa ku dňu podania žalobného návrhu uhradila sumu 0,01 EUR. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 09.12.2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Za rozhodujúci dátum pre určenie základnej úrokovej sadzby NBS, resp. ECB navrhovateľ považuje deň 04.07.2006, t.j. deň nasledujúci po dátume splatnosti tak, ako je uvedený vo výpise z účtovných kníh peňažného ústavu.

Okresný súd Dolný Kubín svojim rozsudkom sp.zn. 7C/113/2011 zo dňa 21.12.2011 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 773,78 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 644,29 EUR od 09.12.2006 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 50,- EUR, splatných vždy do každého 15. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky na čas, stáva sa splatným celý dlh naraz. Vo zvyšku súd návrh zamietol s tým, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Dňa 12.04.2012 doručil právny zástupca vedľajšieho účastníka oznámenie o svojom vstupe do konania a zároveň vzniesol vo vzťahu k nárokom uplatňovaným voči odporkyni námietku premlčania.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka voči vyššie citovanému rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 21.12.2011 Krajský súd v Žiline svojim uznesením sp.zn. 9Co/259/2012 zo dňa 27.08.2012 rozhodol tak, že odvolanie odmietol a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Voči rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline podal vedľajší účastník dovolanie, kde Najvyšší súd Slovenskej republiky svojim uznesením 2Cdo/377/2013 zo dňa 27.11.2014 rozhodol tak, že zrušil uznesenie Krajského súdu v Žiline z 27.08.2012 sp.zn. 9Co/259/2012 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd v Žiline následne svojim uznesením sp.zn. 9Co/84/2015 zo dňa 31.03.2015 rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín vo výroku, ktorým zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 773,78 EUR s príslušenstvom (I.), zrušil a v tejto časti mu vec vrátil na ďalšie konanie. V ostatnej časti, pokiaľ bol návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietnutý, odvolaním nenapadnutej, zostáva rozsudok prvostupňového súdu nedotknutý. Odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení poukázal na skutočnosť, že vedľajší účastník vzniesol v priebehu konania námietku premlčania nároku navrhovateľa, s ktorou sa prvostupňový súd nezaoberal z dôvodu, že vedľajší účastník vstúpil do konania až v odvolacom konaní.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Z tvrdení uvedených v žalobe potvrdených aj priloženou zmluvou o postúpení pohľadávok je zrejmé, že pohľadávka, ktorú uplatňuje navrhovateľ voči odporkyni mu bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006. Žalobu na Okresný súd v Dolnom Kubíne podal navrhovateľ dňa 30.08.2011.

V zmysle § 5b Zákona č. 250/2007 o Ochrane spotrebiteľa:

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V zmysle § 101 OZ:

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V danom prípade došlo k zmene zákonnej úpravy tak, že vzhľadom na skutočnosť, že ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, čo je v tomto prípade nesporné, súd je povinný aj bez návrhu prihliadnúť na nemožnosť uplatnenia práva, a to vrátane jeho premlčania, teda bez ohľadu na skutočnosť, že v danom prípade bola vznesená námietka premlčania vedľajším účastníkom. Súd sa teda zaoberal prípadnou nemožnosťou uplatniť práva a zistil, že nárok navrhovateľa je v celom rozsahu premlčaný, nakoľko od postúpenia pohľadávky, kedy túto bolo možné uplatniť navrhovateľom prvýkrát voči odporkyňi uplynulo do podania žaloby na súd temer 5 rokov a teda je jednoznačné, že musel návrh z dôvodu premlčania zamietnuť, pričom premlčania jednoznačné nie len podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj podľa ustanovení Obchodného zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 1, ods. 2 O.s.p. kedy je zrejmé, že navrhovateľ nebol v konaní úspešný a z titulu úspešnosti je potom povinný hradiť trovy konania odporkyňi, resp. vedľajšiemu účastníkovi. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a ani jej fakticky trovy nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník si uplatnil trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia: prevzatie a príprava, odvolanie - t.j. 2x 61,41 EUR, 2x 7,63 EUR režijný paušál + 20 % DPH v sume 27,62 EUR, spolu teda 165,70 EUR a náhradu trov dovolacieho konania celkovo vo výške 82,85 EUR včítane DPH (jeden úkon). V danom prípade mal súd za to, že vzhľadom na nevysokú zložitosť problematiky, skutočnosť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vystupuje v obdobných veciach často a skutočnosť, že ide o drobný spor, je potrebné priznané trovy ustáliť na sume 150,- EUR, ktoré považuje vzhľadom na vyššie uvedené za postačujúce a spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).