

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/433/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114233063
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114233063.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporkyni B. J., nar. X.X.XXXX, bytom X.Á. J. XX, XXX XX P., v konaní o zaplatenie 932,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 697,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 697,78 eur odo dňa 13.2.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.

III. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 29,55 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,90 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. Decembra 2014 žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 932,44 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 24. Mája 2013 uzatvoril Úverovú zmluvu, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 800 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach v počte 24, vo výške 52,22 eur. Odporkyňa si svoju povinnosť titulom Úverovej zmluvy nespĺnila.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 10. Decembra 2014, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Zmluvou o hotovostnom úvere zo dňa 24. Mája 2013, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvou k zosplateniu celého úveru zo dňa 23. Januára 2014, výpisom čerpania splátok a úhrad, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, vo vložke č. 10130/T.

Dňa 24. Mája 2013 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom podpísaná Úverová zmluva, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi úver vo výške 800 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 52,22 eur, v počte splátok 24, pri úrokovej sadzbe 32,60 %. RPMN predstavovalo od 35,5 - 39,2 %, priemerná hodnota RPMN bola vo výške 48,52 % a lehota splatnosti bola 24 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Predžalobnou výzvou zo dňa 27. Novembra 2014 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy.

Z dôvodu neplnenia si povinnosti odporkyne vyplývajúcej z Úverovej zmluvy navrhovateľ listom zo dňa 23. Januára 2014 zosplatnil celý úver a vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 932,44 eur do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 800 eur, z ktorého odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 102,22 eur.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 15.6.2015 v neprítomnosti navrhovateľa ako aj jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 12. Júna 2015, v ktorom súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovila odporkyňa, ktorej predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 24. Apríla 2015. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania ako aj právneho zástupcu navrhovateľa.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu 24.05.2013 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ

zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania bolo potrebné posúdiť podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 24.05.2013. Zmluvný vzťah medzi účastníkmi je zároveň potrebné posúdiť podľa Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Podľa citovaného ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy, uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd je toho názoru, že úverová zmluva zo dňa 24.05.2013 neobsahuje náležitosti v § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako aj § 9 ods. 2 písm. f) a to konečnú splatnosť úveru. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 11 ods. 1 citovaného zákona účinného ku dňu 24.05.2013 podľa ktorého, pokiaľ úverová zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods.2 písm. k), f) citovaného zákona poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu mal súd za to, že v úverovej zmluve nebola presne špecifikovaná výška istiny, ako aj úrokov a jednotlivých splátok, absentuje aj údaj o konečnej splatnosti úveru, preto súd mal za to, že je potrebné považovať tento úver za úver bez poplatkov a úrokov. Preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi iba rozdiel vo výške 697,78 Eur, ktorý pozostáva z rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru vo výške 800 Eur a časťou, ktorú odporkyňa navrhovateľovi zaplatila vo výške 102,22 Eur, v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Súd mal v tomto prípade za to, že úverová zmluva zo dňa 24.05.2013 tieto obligatórne náležitosti neobsahuje. Súd je toho názoru, že v zmysle tohto ustanovenia musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súčet. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala všetky prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu. Potreba rozlíšenia splátok je vyjadrená aj v rozhodnutí Krajského súdu Trnava sp. zn. 9 Co 401/2012 zo dňa 06.08.2013 a pri závere o konečnej splatnosti úveru v rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 5 Co 286/2014 zo dňa 27.05.2014.

O úroku z omeškania rozhodol súd v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1997 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013.

Tým, že sa odporkyňa dostala do omeškania s peňažným plnením, súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania ním požadovaný t.j. vo výške 8,15 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 13.02.2014, nakoľko listom zo dňa 23.01.2014 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní odo dňa odoslania výzvy t.j. do dňa 12.02.2014, deň nasledujúci sa podľa názoru súdu dostala odporkyňa do omeškania s peňažným plnením, preto považoval súd za právne dôvodné priznať navrhovateľovi aj ním požadované úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 150 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

V tomto konaní navrhovateľ mal úspech vo výške 74,83 %, jeho neúspech predstavoval 25,17 %. Patrí mu tak náhrada trov konania vo výške 49,66 % (rozdiel úspechu a neúspechu).

V tomto prípade navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 59,50 eur po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu mu patrí náhrada trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 29,55 eur (49,66 % zo sumy 59,50 eur).

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol postupom podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pri určovaní odmeny za jeden úkon právnej pomoci súd vychádzal z hodnoty sporu vo výške 932,44 eur kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 51,45 eur. Právnemu zástupcovi

navrhovateľa tak patrila odmena celkovo za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 31. Mája 2014 a návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 10. Decembra 2014, vo výške spolu 102,90 eur (2 x 51,45 eur). Postupom podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. mu patril aj dvakrát režijný paušál po 8,04 eur, spolu 16,08 eur a 20 % DPH postupom podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 23,80 eur. Právny zástupca navrhovateľa mal tak nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 142,78 eur. Po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu mu patrí náhrada trov právneho zastúpenia iba vo výške 49,66 %, t. j. v sume 70,90 eur (49,66 % zo sumy 142,78 eur).

Odporkyňa je tak povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 29,55 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,90 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.