

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/336/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206875  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614206875.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO : 36 862 711, proti žalovanej: V. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej : Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom 040 01 Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zastúpené splnomocneným advokátom JUDr. Petrom Masarovičom, so sídlom Advokátska kancelária 040 01 Košice, Park Angelinum 2, o zaplata 71,99 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 17C/102/2014-107 zo dňa 05.02.2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej p  
o t v r d z u j e .

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 24,19 eur s úrokmi z omeškania vo výroku rozsudku presne špecifikovanými za jednotlivé obdobia omeškania a z konkrétnych súm omeškania, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, žalobu v časti zaplata sumy 47,80 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 04.04.2012 do zaplata zamietol, vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 15,88 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. podľa výsledku konania, keď konštatoval procesný úspech žalobcu v sume 24,19 eur pri žalovanej sume 71,99 eur, teda v rozsahu 34%, úspešnosť žalovanej v sume 47,80 eur, čo predstavuje 66% úspešnosť, následne z čoho vyplýva čistý úspech žalovanej v rozsahu 32% (66%-34%). Súd potom priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej voči žalobcovi v nadväznosti na čistý procesný úspech žalovanej a uložil mu povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 15,88 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a to za dva úkony právnej služby 2 x 16,60 eur a režijné paušály k týmto úkonom prináležiace (1 x 8,04 eur a 1 x 8,39 eur), spolu v sume 49,63 eur x koeficient úspechu 0,32, spolu v sume 15,88 eur.

Proti výroku rozsudku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považuje za neúčelné, pričom účelnosť sa stotožňuje s pojmom nevyhnutnosť. Zastáva názor, že vedľajší účastník - združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľa - by malo byť vzhľadom na odbornú pripravenosť schopné a spôsobilé zastupovať spotrebiteľov bez potreby právneho zastúpenia a malo by teda disponovať takým

personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Ak by nebola potrebná odborná pripravenosť spotrebiteľských združení, mohlo by poskytnúť ochranu aj iné občianske združenie zastúpené právnym zástupcom. Žalobca sa ďalej domnieva, že sám vedľajší účastník neposkytol ochranu práv žalovanej ako spotrebiteľovi. S poukazom na účelnosť trov konania žalobca poukázal na hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Žalobca tak podotkol, že považuje potom za otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa, alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Žalobca sa domnieva, že vedľajší účastník nepoukázal na žiadnu inú skutočnosť, na ktorú by súdy nemali povinnosť prihliadať aj z úradnej povinnosti. Za podstatnú podmienku vstupu vedľajšieho účastníka do konania žalobca považuje najmä súhlas hlavného účastníka na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. Na podporu svojich odvolacích argumentov žalobca poukázal na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov. V konaniach, kde vystupuje spotrebiteľ, je jeho ochrana zabezpečená povinnosťou súdu prihliadať na mnohé skutočnosti v prospech spotrebiteľa aj ex officio. V závere odvolania žalobca poukázal aj na poskytnuté dotácie Ministerstvom hospodárstva SR konkrétnemu spotrebiteľskému združeniu. Na základe všetkých uvedených skutočností so záverom, že trovy vedľajšieho účastníka žalobca považuje za neúčelné a nehospodárne, potom navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi odvolací súd náhradu trov konania neprizná. Pre prípad úspechu si uplatnil a vyčíslil trovy odvolacieho konania.

Vyjadrenie k odvolaniu žalobcu podané nebolo.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania sú, okrem iného, aj trovy právneho zastúpenia, ak je zástupcom advokát (§ 137 O.s.p.). Súd meritórne vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 17C/102/2014-107 zo dňa 05.02.2015 a žalobe v časti istiny 24,19 eur spolu s presne špecifikovaným príslušenstvom pohľadávky vyhovel a v časti istiny 47,80 eur spolu s príslušenstvom žalobu ako nedôvodnú zamietol, pričom v odôvodnení rozsudku súd s poukazom na spotrebiteľské právo vyhlásil dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku obsiahnutú v spotrebiteľskej zmluve a tým za neplatnú zmluvnú podmienku s poukazom na ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka. Rozsudok súdu vo veci samej už nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 3 O.s.p.). Vyhodnotiac mieru procesného úspechu žalobcu v rozsahu 34% (súdom priznaného nároku v sume 24,19 eur zo žalovanej sumy 71,99 eur) a procesného úspechu žalovanej v rozsahu 66% je tak zrejme, že v prevažnej časti procesne úspešným účastníkom tak je žalovaná a žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na jej strane v zmysle zásady obsiahnutej v ustanovení § 142 ods. 2 O.s.p. prináleží právo na náhradu trov konania za predpokladu vyplývajúceho z ustanovenia § 151 ods. 1 a 2 O.s.p.

Ohľadom úvahy súdu pri rozhodovaní o náhrade trov konania však je nevyhnutné dôsledne skúmať účelnosť vynaloženia a dôvodnosť uplatnenia trov, ktorých náhrada sa má priznať a vždy v každej veci vychádzať z konkrétnych okolností daného konania. Nie všetky trovy konania aj procesne úspešného účastníka možno mať za účelne vynaložené na bránenie či uplatňovanie práva.

V konkrétnom prípade Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom 040 01 Košice, Park Angelinum 2, IČO : 42 326 923, ohlásilo svoj vstup do konania na strane žalovanej procesným podaním zo dňa 07.08.2014, s ohľadom na predmet konania - spor vyplývajúci zo spotrebiteľského vzťahu a vzhľadom na postavenie žalovanej, ako spotrebiteľa. Súd mal z predložených stanov tohto občianskeho združenia preukázané, že ide o právnickú osobu založenú za účelom ochrany spotrebiteľov podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom jeho vstup do konania umožňuje ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. Procesným podaním zo dňa 22.08.2014 vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom 040 01 Košice, Park Angelinum 2, IČO : 42 326 923, zastúpené splnomocneným advokátom JUDr. Petrom Masarovičom, so sídlom Advokátska kancelária 040 01

Košice, Park Angelinum 2, sa vyjadrilo k meritu veci a okrem iného poukázalo na nezákonnosť uplatneného nároku voči žalovanej v časti zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur z dôvodov, na základe ktorých aj súd meritórne vo veci rozhodol a svoje rozhodnutie právne zdôvodnil (č.l. 43-48 spisu).

Súd vo veci meritórne rozhodol a nárok voči žalovanej v časti, v ktorej neprijateľnosť zmluvnej podmienky z hľadiska ochrany práv spotrebiteľa namietal aj vedľajší účastník, zamietol, v dôsledku konkrétnych a právne opodstatnených argumentov a táto skutočnosť je potom zásadná aj z hľadiska rozhodovania súdu o náhrade trov konania. Procesný čiastočný úspech žalovanej v konaní bol v priamej príčinnej súvislosti s aktivitou vedľajšieho účastníka, ktorý na podporu jej záujmov produkoval konkrétne argumenty spochybňujúce zákonnosť uplatneného nároku žalobcu voči spotrebiteľovi, tieto argumenty vyplývali priamo z dôsledného rešpektovania spotrebiteľského práva a preto je zrejmé, že pôsobenie tohto vedľajšieho účastníka v danom konaní bolo účelné a efektívne. Jeho procesné úkony mali zásadný vplyv na ďalší priebeh konania a na výsledok konania a preto mu prináleží právo na náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia.

Žalobca argumentuje, že zo samotnej podstaty, predmetu činnosti a účelu, za ktorým bolo občianske združenie na ochranu práv spotrebiteľa založené (spotrebiteľského združenia) by malo vyplývať, že je (malo by byť) spôsobilé poskytovať kvalifikovanú právnu pomoc špecifickému subjektu zmluvného vzťahu na ochranu a hájenie práv ktorého bolo založené (spotrebiteľa), pretože ide o oblasť, v ktorej by sa malo združenie vyznať a niet preto dôvodu dať sa zastupovať advokátom. Tento záver nie je udržateľný a je v priamom rozpore nielen s čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, s ustanoveniami § 18, § 24, § 25 ods. 1 O.s.p., § 93 ods. 4 O.s.p. a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ale aj v rozpore so základnými a nosnými zásadami súdneho konania - práva každého na účinnú súdnu ochranu a zásadu rovnosti účastníkov konania. Pokiaľ určité právo je priznané „každému“, respektíve v užšom ponímaní „každému účastníkovi konania“, prináleží takémuto subjektu bez ohľadu na jeho právny status fyzickej či právnickej osoby, a v prípade právnickej osoby bez ohľadu na predmet jej činnosti a účel založenia. V občianskom súdnom konaní majú všetci účastníci rovnaké postavenie (§ 18 O.s.p.) a v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania (§ 19 ods. 4 O.s.p.). Prípadné obmedzenia určitého práva musia vyplývať len zo zákona a z platnej právnej úpravy a výlučne v ich intenciách. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by vedľajší účastník nemal právo dať sa v konaní pred súdom zastúpiť advokátom. V súlade s ustanovením § 137 O.s.p. sú trovy konania, okrem iného, aj trovy právneho zastúpenia, ak je zástupcom advokát.

Z uvedeného dôvodu potom súd 1. stupňa správne podľa ustanovenia § 146 ods.2 O.s.p., po konštatovaní miery procesného úspechu žalovanej uložil žalobcovi povinnosť nahradiť trovy vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, keďže si trovy konania riadne a včas uplatnil a vyčísľil a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd -vyjadrenie k návrhu a meritu veci), 2 x po 16,60 eur + týmto úkonom prináležiaci režijný paušál 1 x 8,04 eur a 1 x 8,39 eur, takže odvolací súd konštatuje priznanie výlučne len nevyhnutných a aj účelných trov prvostupňového konania, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi jeho kvalifikovaným právnym zastúpením. Súd priznal trovy právneho zastúpenia v súlade s ustanoveniami § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Následne potom súd postupoval správne, keď priznanú výšku trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka upravil v závislosti od miery čistého procesného úspechu žalovanej a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi v rozsahu 32% , teda v sume 15,88 eur.

Odvolací súd pre úplnosť poznamenáva, že ani odvolacia námietka žalobcu poukazujúca na nutnosť udelenia súhlasu hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane a povinnosť súdu vyžiadať si súhlas odporcu s účasťou spotrebiteľského združenia v konaní, nie je opodstatnená. Okresný súd o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej rozhodoval uznesením č.k. 17C/102/2014-68 zo dňa 10.09.2014, pričom toto uznesenie v dôsledku odvolania žalobcu ako vecne správne potvrdil aj Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/1215/2014-80 zo dňa 26.11.2014, pričom odvolací súd okrem iného sa v odôvodnení uznesenia vysporiadal aj s potrebou súhlasu hlavného účastníka s účasťou v konaní na jeho strane. Odvolací súd na dôvažok podotýka, že súdy rozhodovali v súlade s právnou úpravou účinnou a platnou v čase rozhodovania o účasti vedľajšieho účastníka podľa ustanovení § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014.

Odvolací súd preto rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti o trovách prvostupňového konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej potvrdil podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny.

Vo zvyšnej, odvolaním nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej Združení na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom 040 01 Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, ako v odvolacom konaní úspešnému účastníkovi, náhradu trov druhostupňového konania nepriznal, nakoľko si trovy odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčísľil ani ich nežiadal priznať a odvolací súd tak má za to, že si trovy odvolacieho konania neuplatňuje.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.