

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115210838
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115210838.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: M. K., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., O. XX, proti odporcovi: O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., O. XX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 29.04.2015 č.k. 25C/189/2015 - 16 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil odporcovi O. K., nar. X.XX.XXXX, aby nevstupoval do bytu č. X, nachádzajúcom sa v bytom dome súp. č. XXXX, na X. posch., vo vchode č. XX, na ul. O. v O. a to do právoplatného skončenia konania o vylúčení odporcu z užívania predmetného bytu. Uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní odo dňa nariadenia predbežného opatrenia podala návrh na začatie konania o vylúčení odporcu z užívania bytu.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.04.2015 navrhovateľka žiadala, aby súd predbežným opatrením zakázal odporcovi, ktorý je jej manželom, vstupovať do bytu č. X, nachádzajúcom sa v bytovom dome súpisné č. XXXX na T.. poschodí vo vchode č. XX, na ulici O. v O..

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že s odporcom, ktorý je jej manželom, majú vážne manželské problémy (nezhody pri hospodárení s peniazmi a prístupom odporcu k riešeniu ďalších problémov), v dôsledku ktorých manželstvo neplní svoj účel. Navrhovateľka sa dlhodobým správaním zo strany odporcu cíti ponižovaná, odporca ju nerešpektuje a nadáva jej. Odporca navrhovateľku dňa 04.02.2015 fyzicky napadol, za čo bol uznaný vinným z priestupku. Dňa 16.03.2015 odporca navrhovateľke vulgárne vynadal a opl'ul ju, za čo bol taktiež uznaný vinným z priestupku. Dňa 26.04.2015 bol odporca pre násilné správanie voči navrhovateľke vykázaný príslušníkmi OO PZ Prešov - Sever zo spoločného bytu na 48 hodín, keď navrhovateľku hodil oboma rukami do skrine a dverí, následkom čoho si udrela chrbát; navrhovateľka bola nasledujúci deň ošetrená v chirurgickej a neurologickej ambulancii. Vzhľadom na stúpajúcu intenzitu neoprávnených zásahov odporcu do práv navrhovateľky a jeho správanie, prihliadnuc na takmer dennú konzumáciu alkoholu zo strany odporcu, existuje nebezpečenstvo, že odporca sa opakovane dopustí násilného správania voči navrhovateľke a opakovane poruší práva navrhovateľky a maloletých detí (právo na pokojné užívanie bytu, právo na život a zdravie). Navrhovateľka tiež uviedla, že odporca mal v minulosti problémy s gamblerstvom, s čím môže súvisieť aj jeho snaha o úplnú kontrolu nad financiami.

Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p, § 75 ods. 1, ods. 5, ods. 6 a ods. 9 O.s.p., § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., § 76 ods. 3 veta prvá O.s.p. a § 77 ods. 1 O.s.p. a dospel k nasledovným záverom.

Navrhovateľka vo svojom návrhu na vydanie predbežného opatrenia poukazuje na dôvodnú obavu z hrozacej ujmy následkom agresívneho správania sa odporcu spočívajúcom vo verbálnych útokoch i fyzickému ataku voči nej, v dôsledku čoho sú navrhovateľka i maloleté deti vystavené neustálemu stresu.

Otázku dôvodného podozrenia z násilia súd musí vyriešiť sám, bez ohľadu na to, či navrhovateľ tvrdené násilie (fyzické alebo psychické) ohlásil na príslušnom orgáne a či toto tvrdené násilie je predmetom objasňovania príslušného orgánu. Súd však môže použiť pre svoje rozhodnutie aj poznatky z objasňovania vykonávaného inými štátnymi orgánmi.

V danom prípade má súd za to, že navrhovateľka dostatočne osvedčila skutočnosti odôvodňujúce potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a skutočnosti odôvodňujúce nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy.

V tomto prípade podaniu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predchádzalo vykázanie odporcu z obydľia vykonané Obvodným oddelením PZ Prešov - Sever dňa 26.04.2015 postupom podľa § 27a zákona č 171/1993 Z.z.. o Policajnom zbore v platnom znení. Podľa potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia k vykázaniu odporcu došlo dňa 26.04.2015 o 21:57 hod.. Navrhovateľka zároveň predložila lekárske správy o ošetrovaní zo dňa 27.04.2015, rozkaz o uložení sankcie za priestupok zo dňa 26.03.2015 (priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spáchaný odporcom dňa 16.03.2015), rozkaz o uložení sankcie za priestupok zo dňa 20.02.2015 (priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spáchaný odporcom dňa 04.02.2015) a Záznam OR PZ SR, č.k. ORPZ-PO-OPP3/50/2015-P zo dňa 26.4.2015 o podaní oznámenia podľa Zákona o priestupkoch.

Charakter a stúpajúca intenzita fyzických a verbálnych útokov odporcu v priebehu mesiacov 2-4/2015, odôvodňuje obavu navrhovateľky o jej život a zdravie, ako aj dvoch maloletých detí. Na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. postačuje dôvodné podozrenie z násilia zo strany odporcu, pričom toto dôvodné podozrenie je v danom prípade preukázané.

Na základe skutočností uvedených v návrhu a predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že je dôvodné návrhu v plnom rozsahu vyhovieť vzhľadom na osvedčenú existenciu dôvodnej obavy navrhovateľky z ohrozenia jej života a zdravia, ako aj detí pochádzajúcich z manželstva účastníkov konania, a to vplyvom opakovaného agresívneho správania odporcu.

Na základe uvedeného preto súd vyhovel návrhu na vydanie predbežného opatrenia v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd nariadil predbežné opatrenie a v súlade s ustanovením § 76 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľke podať návrh vo veci samej v lehote 30 dní odo dňa nariadenia predbežného opatrenia.

O trovách konania o nariadenie tohto predbežného opatrenia bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 145 O.s.p. v rozhodnutí o veci samej.

Odporca v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o skutok zo dňa 26.04.2015, kedy bol odporca vykázaný z obydľia, ktorý sa javí ako rozhodujúci

podklad rozhodnutia prvostupňového súdu o nariadení predbežného opatrenia, tento sa nestal tak, ako je uvedené v potvrdení o podanie oznámenia zo dňa 26.04.2015, v ktorom navrhovateľka opísala skutok na OR PZ v Prešove, OR PZ Prešov - sever. Potvrdenie polície o vykázaní zo spoločného obydlija bolo spísané iba za prítomnosti navrhovateľky a privolanej policajnej hliadky v čase neprítomnosti odporcu, ktorý bezprostredne po hádke odišiel z bytu za účelom upokojenia situácie a po návrate sa už pred ich bytom nahádzali príslušníci PZ. Podľa názoru odporcu z bytu bol vykázaný celkom neopodstatnene, nakoľko dňa 26.04.2015 došlo k napadnutiu jeho osoby zo strany navrhovateľky, ktorá v snahe vytrhnúť mu mobilný telefón z ruky, ktorým sa snažil zachytiť jej nevhodné správanie ho poškriabala. O nepravdivosti tvrdení navrhovateľky svedčí tiež to, že navrhovateľkou predložené lekárskej správy nijako nepreukazujú jej zranenia, resp. psychické problémy. Odporca je z pohľadu uvedených skutočností presvedčený o tom, že napriek krátkej 48 hodinovej lehote stanovnej pre prvostupňový súd, aby urýchlene vyhodnotil zistené skutočnosti a rozhodol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemožno predbežné opatrenie nariadiť iba na podklade tvrdení jednej procesnej strany bez toho, aby boli tieto tvrdenia aspoň čiastočne osvedčené, o to viac, ak druhá procesná strana tieto tvrdenia v celom rozsahu popiera. Odporca je presvedčený, že konanie navrhovateľky je dlhodobou účelové a smeruje k vylúčeniu odporcu z užívania ich spoločného bytu a k vytvoreniu si stabilnej východiskovej pozície pri rozvoze manželstva a úprave rodičovských práv a povinností vo vzťahu k ich maloletým deťom.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Ďalej uviedla, že policajné hliadky k ním chodili čoraz častejšie od januára tohto roku a zväčša vec riešili dohovorom. Priestupkovo riešené boli iba dva skutky vo februári a marci a potom skutok z 26.04.2015 oznámila ako trestný čin. Zo správy MUDr. C. vyplýva, že mala hematómy na ramenách, teda pri útoku odporcu bola zranená.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

K odvolacím námietkam odporcu sa žiada uviesť nasledovné.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického násillia, hoci sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Dôvodnosť podozrenia nemá kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania, a preto súd nemusí uvažovať vo vzťahu podozrenia prípadnému trestnému alebo inému obdobnému postihu povinnej osoby.

Na osvedčenie takéhoto podozrenia v tejto veci podľa názoru odvolacieho súdu postačuje potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija vykonané Obvodným oddelením PZ Prešov - sever dňa 26.04.2015 postupom podľa § 27a zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, lekárskej správy o ošetrení zo dňa 27.04.2015 a napokon rozkaz o uložení sankcie za priestupok zo dňa 26.03.2015 a zo dňa 20.02.2015.

Podľa názoru odvolacieho súdu z uvedeného súd prvého stupňa správne prijal záver, že charakter, stúpajúca intenzita fyzických a verbálnych útokov odporcu v priebehu mesiacov 02 - 04/2015

odôvodňuje obavu navrhovateľky o jej život a zdravie, ako aj dvoch maloletých detí. S potrebnosťou dočasnej a rýchlej úpravy pomerov, ku ktorej dospel súd prvého stupňa sa teda odvolací súd stotožňuje.

Odvolací súd napadnuté uznesenie v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.