

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201538
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201538.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš so samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti o maloletú Lily Gallovú, nar. XX. X. XXXX v Ž., bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO 30794536, dieťa rodičov: Y. J., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXXX/XXA, N. Y. a H. Z., nar. X. X. XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, Ž. - F., zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Dlhopolčekom, so sídlom 013 23 Višňové 53, v konaní o návrhu osvojiteľa: K.. R. J., nar. XX. X. XXXX, bytom F. XXX, N. Y., zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Jančim, so sídlom v Liptovskom Mikuláš 031 01, Garbiarska 695, na osvojenie maloletej manželom matky, takto

rozhodol:

Maloletá N. J., narodená XX. X. XXXX v Ž., rodné číslo XXXXXX/XXXX dcéra Y. J., rod. L., narodenej XX. XX. XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX a H. Z., narodeného X. X. XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX je osvojencom K.. R. J., narodeného XX. X. XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX s priezviskom J..

Osvojiteľ K.. R. J., narodený XX. X. XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX bude zapísaný v rodnom liste maloletej, v knihe narodení matričného úradu Ž., zväzok XXX, ročník XXXX, str. XX, por. č. XXX na miesto otca.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 2. 3. 2015 manžel matky maloletého dieťaťa žiadal, aby súd rozhodol, že maloletá je jeho osvojencom a bude zapísaný v rodnom liste maloletej na miesto otca. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej N. uzavrel manželstvo dňa XX. X. XXXX. Manželstvo uzavreli po dlhobodej známosti a v spoločnej domácnosti s nimi žije aj maloletá N., s ktorou vychovávajú spoločného syna E. J., nar. XX. X. XXXX. Otec maloletej právo stretávať sa s dcérou nevyužíva, o maloletú neprejavuje záujem, nekupuje jej darčeky, netelefonuje s ňou a ani s ňou iným spôsobom nekomunikuje. Naposledy sa otec stretol s maloletou začiatkom roku 2012 na 1 hodinu v prítomnosti matky. Medzi maloletou a jej otcom došlo k vzájomnému odcudzeniu. Otec maloletej si vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne a mal dlhy na výživnom, ktoré neskôr jednorázovo uhradil. V súčasnosti si plní vyživovaciu povinnosť rok pravidelne. Rozsudkom súdu bol nahradený súhlas otca maloletej na zmenu priezviska maloletej zo L. na J.. On má s maloletou veľmi dobrý vzťah, venuje sa jej, odprevádza ju do školy, spoločne s matkou jej vyplňajú všetok voľný čas, podieľa sa na jej výchove a zabezpečuje jej potreby spolu s potrebami celej rodiny. Má k nej blízky citový vzťah a maloletá ho oslovuje ocko alebo R.. Matka maloletej s osvojením súhlasí.

Osvojiteľ K. R. J. vypovedal, že trvá na návrhu na osvojenie. Po zoznámení sa so súčasnou manželkou si k sebe s maloletou našli cestu a on ju berie ako vlastnú dcéru. Nezmenilo sa to ani po narodení syna, ktorý má rok a dva mesiace. Počul, že staršie deti niekedy nevnímajú dobre stratu pozornosti po narodení súrodenca. N. sa o brata stará, hrá sa s ním. Ona vie, kto je jej otec. Ona sa svojho otca bojí a skrýva sa pred ním. Jeho rodina, najmä mama, vnímajú N. ako svoju. Vždy sa teší keď príde aj s E.. S plnoletou dcérou sa jeho vzťahy zhoršili, ale nijako to nesúvisí s jeho druhým manželstvom, narodením dieťaťa a N.. Bolo to skôr z ekonomických dôvodov. Dcéra žije v zahraničí a keď si založil rodinu, tak ju prestal tak ekonomicky podporovať, ako dovtedy.

Matka maloletej vypovedala, že súhlasí s osvojením dcéry manželom. Vzťah medzi manželom a dcérou je výborný. Manžel dcére stopercentne nahradil otca láskou a zodpovednosťou. Ani teraz nerobí rozdiely medzi deťmi. Ak by o tom nebola stopercentne presvedčená s osvojením by nesúhlasila. S manželom sa poznávajú také tri až štyri roky. Žijú spolu asi od roku 2012. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke.

Kolízna opatrovníčka navrhla, aby súd rozhodol o osvojení maloletej manželom matky.

Okrem výsluchu účastníkov konania (osvojiteľa, matky maloletej) súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listov (čl.) 1 až 39, najmä fotokópiou sobášneho listu osvojiteľa a matky maloletej čl. 5, fotokópiou rodných listov maloletej čl. 6, 22, fotokópiou rodného listu maloletého E. J. čl. 7, správou o povesti osvojiteľa čl. 14, lekáorskými správami - potvrdeniami o zdravotnom stave: osvojiteľa čl. 15 a maloletej čl. 16, výpisom z registra trestov osvojiteľa čl. 17 ž 18, správou zo šetrenia rodinného prostredia maloletého dieťaťa čl. 20, písomným vyhlásením otca maloletého dieťaťa z 10. 5. 2015 čl. 33, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/26/2014.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 97 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1)Osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

(2)O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

§ 98 ZR

Osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

§ 99 ZR

(1)Medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

(2)Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

§ 100 ZR

(1)Osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa (veta prvá).

(3)Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ako je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

§ 101 ZR

(1)Na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak (veta prvá).

§ 104 ZR

Súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

§ 105 ZR

Osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

§ 106 ZR

(1)Osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

(2)Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzné vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

§ 108 ZR

Osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

§ 182 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP

(1)Osvojované dieťa súd vyslúchne, len ak toto dieťa je schopné pochopiť význam osvojenia a výsluch nie je v rozpore s jeho záujmom. Ak sa nemá osvojované dieťa vyslúchnuť, nepredvoláva na pojednávanie.

(2)Ostatných účastníkov musí súd vždy vyslúchnuť, a to podľa možnosti osobne.

§ 183 OSP

(2)Účastníkov súd poučí o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti i z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ.

§ 184 OSP

V rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie i priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

§ 146 OSP

(1)Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať i bez návrhu.

Maloletá N. J., rodená L. sa narodila dňa XX. X. XXXX matke Y. L., nar. XX. XX. XXXX a H. Z., nar. X. X. XXXX. Matka maloletej uzavrela dňa XX. X. XXXX manželstvo s K. R. J., nar. XX. X. XXXX. Z tohto manželstva sa im narodil syn E. J. dňa XX. X. XXXX. Manželia sa dohodli na priezvisku ich detí J., J.. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 12. 6. 2014 č. k. 7P/26/2014-24 nahradil súhlas otca H. Z. s podaním žiadosti na zmenu priezviska a so zmenou priezviska maloletej N. L. z doterajšieho priezviska L. na J.. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 30. 9. 2014 č. k. 6CoP/70/2014-50 rozsudok okresného súdu potvrdil.

Predmetom konania je osvojenie maloletého dieťaťa manželom matky.

Otec maloletej písomne súhlasil s osvojením maloletého dieťaťa manželom matky písomným vyhlásením zo dňa 10. 5. 2015 doručeným súdu dňa 19. 5. 2015 (čl. 33). Jeho zástupca požiadal súd, aby súd rozhodol v neprítomnosti otca a jeho zástupcu (čl. 32). Aj matka maloletej súhlasila s osvojením dieťaťa manželom. Matka maloletej žije v spoločnej domácnosti s manželom a okrem spoločného dieťaťa E. J., nar. XX. X. XXXX s nimi žije v spoločnej domácnosti maloletá N. J., nar. XX. X. XXXX. Matka maloletej aj osvojiteľ zhodne uvádzali, že osvojiteľ si s maloletou vybuďoval vzájomne pozitívny vzťah. V spoločnej domácnosti s matkou maloletého dieťaťa žili ešte pred uzavretím manželstva od roku 2012. Osvojiteľ má v mieste bydliska dobrú povesť (čl. 14). Osvojiteľ doposiaľ viedol riadny život, nemá žiadny záznam v registri trestov (čl. 17-18). Zdravotný stav osvojiteľa i osvojovaného dieťaťa je dobrý a neprieči sa účelu osvojenia. Orgán sociálno-právnej ochrany detí oznámil súdu, že rodina žije v trojizbovom byte, ktorý je zariadený moderným nábytkom, udržiavaný v čistote a v priadku. Maloletá má izbu prispôsobenú svojim potrebám. Maloletá oslovuje osvojiteľa R. alebo oco. Maloletá má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a zdravý vývin a osvojenie je v prospech maloletej. Ani v priebehu ďalšieho konania kolízny opatrovník nezmenil svoje stanovisko. Osvojiteľ má dostatok prostriedkov, aby si voči maloletej mohol v budúcnosti plniť vyživovaciu povinnosť. Podľa predloženého daňového priznania za rok 2014 bol čistý základ dane 7.219,38 eur. Podľa § 183 ods. 2 OSP súd poučil účastníkov o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti i z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ. Súd maloletú nevyslúchal pre jej nízky vek. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd preukázané, že osvojenie manželom matky je v záujme maloletej N. J., ktorá ku svojmu biologickému otcovi nemá vybudovaný žiadny vzťah, naopak dlhodobým spolužitím s manželom matky si vybuďovala vzťah k matkinmu partnerovi a neskôr manželovi. Je v záujme maloletej, aby vyrastala v stabilnom rodinnom prostredí, ktoré vytvára najlepšie predpoklady na vývoj dieťaťa. Osvojenie prispeje k stavu právnej istoty maloletej, keďže konanie o osvojenie je konaním o osobnom stave.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP. tak, že žiadne z účastníkov nepriznáva právo na náhradu trov konania, lebo ide o nesporové konania, preto nie je možné aplikovať ustanovenia § 142 a tomu zodpovedajúce ustanovenia § 150 a 151 Osp.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).