

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 2Nt/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010425  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714010425.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z JUDr. Pavla Rotha - predseda senátu a Michala Havaša a Rudolfa Babiča - prísediacich, v trestnej veci ods. W. A., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. júna 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného W. A., nar. X. X. XXXX v J., trvale bytom W., D. XXXX/X, t.č. v ÚVTOS C. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn.: 2T/5/2004  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn.: 2T/5/2004 zo dňa 22. 7. 2004 bol W. A. uznaný vinným z trestného činu sexuálneho násillia podľa § 241a ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006 a z trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006, za čo mu bol uložený podľa § 241a ods. 2 Trestného zákona s použitím § 32 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 Trestného zákona zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny. Súčasne bol zrušený výrok o treste z predchádzajúceho odsúdenia páchatel'a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn.: 5T/121/2003. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2. 12. 2004, kedy odvolací súd zamietol odvolanie obžalovaného W. A..

Odsúdený W. A. si podal návrh na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci, a to čo do výroku o uloženom treste. Svoj návrh odôvodnil nálezom Ústavného súdu SR sp. zn.: PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012, ktorým konštatoval, že použitie tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona účinného od 1. 1. 2006 pri ukladaní trestov bolo nezákonné a v rozpore s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. V podanom návrhu ďalej poukázal na skutočnosť, že v jeho prípade došlo k ukladaniu trestu podľa § 35 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005, pričom vyššie citovaný nález Ústavného súdu je aplikovateľný aj vo vzťahu k použitému hmotno-právnomu ustanoveniu predpisu, podľa ktorého bol trest ukladaný v jeho trestnej veci.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po oboznámení sa s obsahom podaného návrhu odsúdeného súd konštatoval, že v jeho prípade sa jedná o opakovaný návrh, keď už v minulosti Okresný súd Poprad rozhodoval o návrhu odsúdeného, ktorý bol podaný z rovnakých dôvodov. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Poprad 2Nt/10/2013 súd zistil, že odsúdený W. A. už v tomto konaní poukazoval na rovnaké skutočnosti, ktoré majú byť podmienkami pre povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci, pričom uznesením Okresného súdu Poprad 2Nt/10/2013 - 15 zo dňa 18. 11. 2013 súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, nezistiac podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 12. 2013.

Podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku, odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Trestného poriadku môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Trestného poriadku môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Vzhľadom na zistenú skutočnosť, že nanovo podaný návrh odsúdeného je opakovaním návrhu, pre ktorý už skôr podaný návrh na povolenie obnovy konania z tých istých dôvodov bol zamietnutý, potom súd rozhodol tak, ako to uviedol vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.