

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 23Cbi/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114215636  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Coboriová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114215636.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Janou Coboriovou v právnej veci žalobcu: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom: T. 6, XXX XX L., zastúpený BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: JUDr. Tatiana Timoranská, so sídlom: Podzámska 32, 940 01 Nové Zámky, správca konkurznej podstaty úpadcu: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom: T. 6, XXX XX L., o vylúčenie majetku zo súpisu všeobecnej podstaty, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 23.05.2014 sa žalobca domáhal vyhlásenia rozsudku, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť vylúčiť zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu Vladimíra J., v znení doplnenia súpisu zverejneného v Obchodnom vestníku č. OV 33/2014 dňa 18.02.2014 pod zn. T v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod spis. zn. 32K/25/2013, nehnuteľnosti zapísané na:

- LV č. XXXX evidovaným Okresným úradom L., okres Nitra, obec L., katastrálne územie Zobor - parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- LV č. XXXX evidovaným Okresným úradom L., okres Nitra, obec L., katastrálne územie Zobor - parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>.

Právny zástupca žalobcu v odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. 3383, LV č. XXXX evidovaných Okresným úradom Nitra, okres L., obec L., katastrálne územie X.. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 15.08.2013, č.k. 32K/25/2013-74 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu, za správca bola ustanovená žalovaná. Žalovaná zapísala uvedené nehnuteľnosti do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu, ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku dňa 18.02.2014, č. OV 33/2014. Žalobcovi bola uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 15.04.2014 uložená povinnosť podať vylučovaciu žalobu proti žalovanej o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 24.04.2014. V konaní bude dôkazným bremenom žalovanej preukázať, prečo by úpadca mal byť aj naďalej vlastníkom nehnuteľností. Z dostupných informácií je žalobcovi zrejmé iba to, že žalovaná sa domnieva, že boli zistené skutočnosti, ktoré nasvedčujú neplatnosti právneho úkonu, ktorým boli na tretie osoby prevedené. Uvedené nepostačuje na preukázanie vlastníckeho práva. Lehota na podanie žaloby uplynie až dňa 26.05.2014, teda žaloba bola podaná včas.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že pri zápise majetku do všeobecnej podstaty vychádzala z toho, že kúpna zmluva, ktorou previedol úpadca na žalobcu nehnuteľný majetok je

absolútne neplatná. Vychádzala pri tom z toho skutkového a právneho základu, že úpadca previedol nehnuteľnosti na syna s úmyslom zmariť uspokojenie svojho veriteľa VÚB, a.s., za tento skutok bol úpadca aj trestne stíhaný a právoplatne odsúdený. Právny úkon obsiahnutý v kúpnej zmluve je absolútne neplatným právnym úkonom pre rozpor so zákonom. Úpadca porušil svoju povinnosť uspokojiť pohľadávku veriteľa a konal v rozpore s jeho právom na uspokojenie pohľadávky. Úpadca naplnil skutkovú podstatu trestného činu poškodzovania veriteľa.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že úpadca previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na žalobcu kúpnu zmluvou zo dňa 30.07.2009. Kúpna zmluva je platná, dôvod neplatnosti musí preukázať žalovaná. Úmysel ukrátiť veriteľov nie je dôvodom neplatnosti zmluvy, ale je možnosťou podať odporovateľnú žalobu. Táto žaloba bola podaná na Okresný súd Nitra, spis. zn. 29CbI/2/2014, vec nie je doposiaľ právoplatne skončená. Trestný čin nie je dôvodom neplatnosti zmluvy. Trestným činom mali byť poškodené práva veriteľov, ak by išlo o neplatný právny úkon, nemohli byť poškodené takýmto úkonom práva veriteľa, pretože pre tento trestný čin sa vyžaduje platnosť právneho úkonu.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že v rámci šetrenia zistila, že úpadca bol vlastníkom nehnuteľnosti a dňa 30.07.2009 uzavrel aj ďalšiu kúpnu zmluvu, ktorou na žalobcu prevádzal vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Hriňová. Tieto nehnuteľnosti žalobca previedol na tretiu osobu a aj táto osoba bola vyzvaná na podanie žaloby. V konaní o odporovateľnosť právneho úkonu podala i návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia tohto konania. Vo veci uzatvorených kúpnych zmlúv bolo podané aj trestné oznámenie. Úpadcovi bol trestný rozkaz doručený dňa 12.02.2014 a na základe tohto rozhodnutia boli splnené podmienky pre vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Trestné konanie prebehlo na Okresnom súde Nitra, spis. zn. 2T/129/2013.

Žalobca na pojednávaní uviedol, že úpadca je jeho otcom, otec ho oslovil s ponukou kúpy pozemkov. Nepýtal sa ho prečo pozemky predáva, ale otec už v tom čase nebýval v Nitre a nechcel tu zostať. V čase uzatvorenia zmluvy mu dlžil peniaze a pred odchodom z Nitry si chcel vysporiadať svoje záležitosti. Po uzatvorení kúpnej zmluvy došlo k započítaniu pohľadávok. Otec mu dlžil 26.000,- eur na základe ústnej zmluvy o pôžičke, peniaze mu požičal na dokončenie chaty v Y.. O uzatvorení tejto zmluvy nemal doklad. Peniaze mu požičal koncom roka 2008 alebo začiatkom roka 2009. Sumu 6.000,- eur mal doma a zvyšok, teda 20.000,- eur, si požičal od C. T., ku ktorému mal nastúpiť do zamestnania. Do zamestnania nenastúpil, pretože sa rozhodol pokračovať v štúdiu, keďže peniaze pánovi Kolárovi nemohol vrátiť, previedol na neho chatu v Y.. Doklad o požičaní peňazí od C. T. nemal. Sumu 26.000,- eur poskytol otcovi naraz, o tom kedy mal otec peniaze vrátiť sa nerozprávali. Rekonštrukcia chaty nebola vykonaná a následne bola predaná. Text kúpnej zmluvy mal od pána Kolára, mama k zmluve výhrady nemala. Podpisy boli overené v L., boli uznané za vlastné. Kúpna cena bola zaplatená započítaním s pôžičkou, ktorej výška bola 26.000,- eur, kúpna cena za pozemky bola 6.000,- eur a zvyšok pôžičky 20.000,- eur mu otec vrátil tým, že na neho previedol pozemky v Y. za 20.000,- eur, týmto sa vyrovnal celý dlh. O započítaní neexistuje žiaden doklad. O finančnej situácii otca nevedel. Sumu 6.000,- eur mal nasporenú v hotovosti, išlo o peniaze za prácu počas štúdia v zahraničí, pracoval v Anglicku deväť mesiacov. V budúcnosti si chcel na pozemkoch postaviť dom.

Svedok E. J. na pojednávaní uviedol, že žalobca je jeho synom. K uzatvorenej kúpnej zmluve uviedol, že k jej uzavretiu došlo na základe toho, že mal od syna peniaze, nakoľko mal záujem dokončiť chatu v Y.. Požičané peniaze použil na podnikanie v Hnúšti, nie na rekonštrukciu chaty. Žalobca mu v roku 2008 poskytol pôžičku vo výške 26.000,- eur na základe ústnej dohody s tým, že mu ich vráti do troch rokov. Syn mal v tom čase 19 rokov a chodil na strednú školu. Neskôr sa dozvedel, že časť sumy, 20.000,- eur si požičal od pána Kolára. Myslel si, že peniaze zarobil počas brigády v S.. Keďže peniaze nevedel vrátiť, došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy s tým, že synovi navrhol zápočet. Vrátenie peňazí sa realizovalo tak, že synovi vrátil pozemok, kde si chcel postaviť domček. Návrh na uzavretie zmluvy predložil synovi, tento návrh prijal. Znalecký posudok bol vypracovaný asi 4 roky pred uzatvorením zmluvy a pozemky boli ohodnotené na 98.000,- Sk. Doklad o pôžičke nemá. V čase uzatvorenia zmluvy nemal ako fyzická osoba iných veriteľov. Doklad o zápočte neexistuje. Svojimi činmi nechcel nikoho priviesť do omylu alebo poškodiť veriteľov. V čase podpisu kúpnej zmluvy nebola voči nemu vedená exekúcia a nehnuteľnosti neboli založené. Trestný rozkaz nečítal. Ako fyzická osoba nebol dlžníkom VÚB a.s., úver si brala spoločnosť BPV s.r.o., ktorej bol konateľom. O tom, že je ručiteľom z úveru sa dozvedel asi po roku. Sumu 26.000,- eur požičal pre firmu BPV ako vklad spoločníka.

Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov: uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 15.08.2013, č.k. 32K/25/2013-74, výpis z listu vlastníctva č. 3383,č. XXXX, uznesenie Okresného súdu Nitra zverejnené v OV č. 162/2013, č. 33/2014, uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 15.04.2014, č.k. 32K/25/2013-180, doklad o zverejnení uznesenia v OV č. 78/2014, kúpna zmluva zo dňa 06.07.2009, trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Nitra zo dňa 17.01.2014, č.k. 2T/129/2013-280, spis Okresného súdu Nitra spis. zn. 2T/129/2013 a 32K/25/2013.

Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledovný skutkový stav: uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 15.08.2013, č.k. 32K/25/2013-74, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.08.2013 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Vladimír J., nar. 12.11.1962, Komenského 6, Nitra. Za správcu bola ustanovená žalovaná.

Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 15.04.2014, č.k. 32K/25/2013-180, bola žalobcovi uložená povinnosť podať žalobu proti správcovi na vylúčenie majetku zapísané do všeobecnej podstaty úpadcu pod bodom 1 a bodom 2 zverejneného v Obchodnom vestníku č. OV 33/2014 dňa 18.02.2014 pod číslom K XXXXXX v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia s tým, že ak žalobe nebude podaná včas predpokladá sa, že zahrnutie vecí do súpisu je nesporné. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.04.2014.

Žalobca uzatvoril dňa 06.07.2009 s úpadcom, svojím otcom a W. J., svojou matkou kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané Správou katastra Nitra na LV č. XXXX, k. ú. X., parcela č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>. LV č. XXXX, k.ú. X., parcela č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>.

Podpisy na zmluve uznali účastníci zmluvy za vlastné na notárskom úrade dňa 30.07.2009. Predávajúci, teda úpadca a jeho manželka, previedli na syna, žalobcu, kupujúceho vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam za cenu 6.000,- eur.

Účastníci zmluvy vyhlásili, že kúpna cena bola vyplatená v hotovosti a v celosti k rukám predávajúcich.

Žalobca i úpadca však v konaní zhodne uviedli, že kúpna cena predávajúcim vyplatená nebola, ale došlo k jej započítaniu so sumou 26.000,- eur, údajný dlh úpadcu voči žalobcovi zo zmluvy o pôžičke.

Slovo údajný použil súd z dôvodu, že v konaní okrem výpovede žalobcu a úpadcu nebol predložený žiaden priamy alebo nepriamy dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalobca mal v roku 2008 k dispozícii sumu 26.000,- eur a túto požičal úpadcovi.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Nitra, spis. zn. 2T/129/2013, súd zistil, že úpadca bol uznaný vinným z prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a) ods. 4 Trestného zákona, súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Úpadca sa dopustil spáchania prečinu poškodzovania veriteľa na tom skutkovom základe, že dňa 31.07.2009 na D. katastra v L. a na D. katastra v K. zmaril uspokojenie veriteľa VÚB, a.s. tým, že dňa 31.01.2008 veriteľa VÚB, a.s. uzatvoril s dlžníkom BPV s.r.o., ktorú zastupoval konateľ Vladimír J., zmluvou o kontokorentnom úvere č. X/XXXX/UZ, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov 8.000.000,- SK, pričom dlžník si svoj záväzok neplnil a preto sa banka domáhala uspokojenia svojej pohľadávky v exekučnom konaní na základe návrhu zo dňa 05.05.2009, čím sa zmluva stala splatnou, pričom dlžník BPV, s.r.o. a ručiteľ E. J. prevzal dňa 30.07.2009 upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva č. EX 227/09 zo dňa 27.07.2009 a dňa 31.07.2009 podal E. J. na D. katastra v L. a D. katastra v K. návrhy na vklady, ktorými previedol svoj nehnuteľný majetok na syna C. J., pričom vklad bol povolený a banke vznikla škoda 53.000,- eur.

Správkyňa konkurznej podstaty úpadcu aj napriek vedomosti o uzavretí kúpnej zmluvy medzi žalobcom a úpadcom zapísala do súpisu majetku nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom zmluvy.

Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 7/20005 Z.u. o konkurze a reštrukturalizácii (ZoKR), do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými

osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

Podľa § 78 ods. 2 ZoKR, správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

Podľa § 78 ods. 4 ZoKR, súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie vecí do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo vecí možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že žalovaná, správkyňa konkurznej podstaty, zapísala sporné nehnuteľnosti do všeobecnej podstaty úpadcu dôvodne, nakoľko na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30.07.2009 nenadobudol vlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam žalobca.

Vlastnícke právo možno nadobudnúť iba na základe platne uzatvorenej zmluvy.

Súd je rovnako ako žalovaná toho názoru, že kúpna zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uzatvorená medzi žalobcom, úpadcom a Ivetou J. je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože odporuje zákonu.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka je neplatná zmluva nielen keď svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonom, ale aj keď ho obchádza. Obchádzanie zákona znamená, že právny úkon neodporuje výslovnému zneniu zákona, ale sleduje cieľ, aby zákon dodržaný nebol.

Úpadca uzatvoril zmluvu v rozpore so zákonom, pretože podpis na kúpnej zmluve uznal pred notárom za svoj dňa 30.07.2009, teda v deň, keď mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Aj napriek tomu, že súdny exekútor ho v upovedomení poučil o tom, že mu zakazuje nakladať s majetkom, podal úpadca návrh na zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, povolenie vkladu, na Správu katastra v L. dňa 31.07.2009, teda deň nasledujúci po dni, kedy mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie a oznámenie o zákaze nakladať s nehnuteľnosťami.

Úpadca uzavretím kúpnej zmluvy a podaním návrhu na vklad na kataster nehnuteľnosti porušil zákon. Napriek tomu, že mal zákaz nakladať s nehnuteľnosťami overil v deň doručenia oznámenia exekútora

svoj podpis na zmluve tak, aby spĺňala zákonnú podmienku upravenú v § 42 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. katastrálny zákon a následne podal návrh na vklad.

Okrem toho je potrebné upozorniť i na to, že vlastnícke práva k nehnuteľnostiam mal žalobca nadobudnúť až povolením vkladu dňa 04.08.2009, kedy nadobudlo rozhodnutie o povolení vkladu účinnosť.

Podľa názoru súdu nemôže používať súdnu ochranu konanie osoby, ktoré je v rozpore so zákonom alebo sa ho snaží obísť. Úpadca sa snažil obísť zákon tak, aby z jeho majetku nemohol byť uspokojený veriteľ dlžníka, za ktorého prevzal na seba ručiteľský záväzok, jeho konanie naplnilo znaky trestného činu poškodzovania veriteľa, teda jeho konanie bolo v rozpore so zákonom.

Pravý úkon, ktorý je v rozpore so zákonom alebo sa ho snaží obísť je absolútne neplatným právnym úkonom.

Keďže kúpna zmluva o prevode vlastníckeho práva je neplatná, žalobca nemohol z neplatnej zmluvy nadobudnúť vlastnícke právo a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., žalovanej, ktorá mala v konaní plný úspech vznikol nárok na náhradu trov konania.

Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a preto jej ju súd nemohol priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).