

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315200994
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315200994.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobkyne C. V., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX K. XX, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 126,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 126,14,- eur spolu s 8,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 126,14 eur od 05.02.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka, v zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 27.11.2007 č. zmluvy XXXXXXXX, uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach bod 13) o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny, zahrňujúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni na účet právneho zástupcu žalobkyne, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 198,54 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na Okresný súd Humenné súdny poplatok vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala dňa 02.02.2015 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadala zaviazat' žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 126,14 eur s príslušenstvom a zaplatenie náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnila tým, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, jej žalovaný ako veriteľ, poskytol ako dlžníkovi úver na obdobie 6 mesiacov vo výške 232,36 eur (7.000,-Sk) za poplatok 126,14 eur (3.800-Sk). Spolu teda mala žalobkyňa vrátiť žalovanému 358,50 eur (10.845,36,-Sk), z čoho poplatok predstavoval 138,02 % ročne. Žalobkyňa uhradila žalovanému celkovú čiastku 358,50 eur (10.845,36,-Sk). Uhradený poplatok však považuje za úžerný a neprimeraný, odporujúci dobrým mravom a teda za neplatný. Preto žalobkyňa žiadala o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške tohto poplatku. Žalobkyňa poukazovala na skutočnosť, že predmetný úver je neplatný, odporuje dobrým mravom podľa ustanovenia § 39 OZ, ako i na to, že boli porušené jeho spotrebiteľské práva, pretože žalovaný v zmluve neuviedol RPMN. Bezdôvodné obohatenie vyčíslil ako rozdiel medzi jeho platbami a výškou úveru, t.j. na sumu 126,14 eur.

Dňa 26.02.2015 došlo na súd podanie žalovaného, ktorý sa vyjadril vo veci samej. Zároveň však namietal miestnu príslušnosť tunajšieho súdu s poukazom na ustanovenie §105 O.s.p. v spojení s ustanovením §84 O.s.p.. Má za to, že žalobcovi nemožno priznať postavenie spotrebiteľa a preto žiadal vec odstúpiť miestne príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd Bratislava I.

Súd uznesením zo dňa 31.03.2015, č.k. 11C/43/2015-15 určil, že na konanie je príslušný Okresný súd Humenné. Predmetné uznesenie dňa 28.04.2015 nadobudlo právoplatnosť i vykonateľnosť.

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 15.06.2015 sa nedostavil žalovaný, hoci predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 15.06.2015, pričom súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania zúčastnili.

Predmetom tohto konania je zaplataenie sumy 126,14 eur titulom bezdôvodného obohatenia v súlade s ustanovením § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka a určenie absolútnej neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmluve č. XXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi tohto konania, vo Všeobecných obchodných podmienkach o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobkyne, výsluchom zástupcu žalobcu a oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 02.02.2015 na čl. 1-2, zmluvou o úvere na čl. 3, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, splátkovým kalendárom na čl. 4, splnomocnením na čl. 5, vyjadrením žalovaného zo dňa 26.02.2015 na čl. 10-12, s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav.

Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že so žalovaným predmetnú zmluvu uzatvorila, nakoľko potrebovala nejaké veci do domácnosti. Jednalo sa o úver vo výške 7.000,-Sk/232,36 eur. Zmluvu podpisovala v kancelárii oproti Mestskému úradu v Humennom, kde mal sídlo zamestnanec spoločnosti Pohotovosť. Prvýkrát sa bola iba informatívne opýtať na úver a druhýkrát už nutne potrebovala finančné prostriedky, podpísala zmluvu. Nikto ju však neoboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami ani ona si ich neprečítala. Zmluvu podpísala na predtlačí a v zmluve paličkovým písmom voľné kolonky vypisoval pracovník, bola to nejaká žena, ktorú nepoznala. Celkovo strávila v kancelárii 10-15 minút.

Zástupca žalobkyne doplnil výpoveď žalobkyne, v ktorej uviedol, že podanou žalobou sa žalobkyňa domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 126,14 eur a to z dvoch dôvodov. Prvým je skutočnosť, že v čase uzavretia úverovej zmluvy, Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžadoval povinné uvádzanie RPMN a v prípade absencie tohto údaju, platila nevyvrátiteľná fikcia potom, že úver je bezúročný a bez poplatkov, toto je prvý dôvod podanej žaloby, prečo má žalovaný nárok len na vrátenie istiny, t.j. poskytnutého úveru vo výške zhruba 7 000,- SK, t.j. v prepočte 232,35 eur a druhým hlavným dôvodom je, že dohoda o výške odplaty, ktorým sú úroky za poskytnutie peňazí, je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko dohodnutá výška niekoľkonásobne presahuje úrokové sadzby komerčných bánk za obdobné úvery v čase uzavretia zmluvy, kedy porovnateľné úvery splatné do jedného roka s dátumom uzavretia november 2007, boli poskytované v priemere 13,75% ročne. Táto zmluva, ktorá je predmetom tohto konania, je úročená až sadzbou 137, 38% ročne, čo je viac, ako desaťnásobne, za koľko poskytovali úvery ostatné komerčné subjekty. Uvedený úrok je tak v jednoznačnom rozpore s dobrými mravmi. K vznesenej námietke premlčania chcem uviedol, že jednoznačne ide o úmyselné konania zo strany žalovaného, teda podľa § 107 ods. 2 OZ; najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Pričom v prípade bezdôvodného obohatenia môže ísť o obohatenie nedbanlivostné alebo úmyselné. V prejednávanej veci má však za to, že sa jedná o úmyselné obohatenie na strane žalovaného. Teda nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčaný nie je. Trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Má za to, že súd môže aj exoffo rozhodnúť ohľadne neprijateľnej zmluvnej podmienky. Uplatnil si trovy konania.

Dňa 27.11.2007 bola medzi účastníkmi tohto konania uzavretá zmluva o úvere č. 8191684, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 7.000 Sk (232,36 eur), ktorý sa žalobkyňa zaviazala vrátiť žalobcovi zvýšený o príslušný poplatok vo výške 3800 Sk (126,14 eur), t.j. celkovo zaplatiť čiastku 10.800 Sk / 35849 eur, a to v 6 mesačných splátkach po 1800 Sk / 59,75 eur počnúc dňom 15.01.2008.

Podľa bodu 13. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú súčasťou predmetnej zmluvy o úvere, poplatok predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Podľa tvrdení žalobkyne v žalobe poplatok vo výške 3800 Sk (126,14 eur) je neplatný, nakoľko je v rozpore s dobrými mravmi pre jeho neprimeranosť podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Zároveň dojednanie poplatku v bode 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je absolútne neplatný aj ako neprijateľná zmluvná podmienka podľa ustanovenia § 53 odsek 1 a ods.5 Občianskeho zákonníka. Preto sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, pokiaľ ide o sumu poplatku vo výške 126,14 eur podľa ustanovenia § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 26.02.2015 vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti z dôvodu, že žalobkyňa nemá postavenie spotrebiteľa. Vo vzťahu k uzavretej zmluve o úvere so žalobkyňou uviedol, že táto patrí medzi absolútne obchodno - právne vzťahy v zmysle ustanovenia § 261 odsek 3 písmeno d) Obchodného zákonníka, nie je ju možné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase jej uzavretia, nakoľko zmluva o úvere uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným nemohla obsahovať náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 4 odsek 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V tomto zmluvnom vzťahu nebolo možné identifikovať napr. opis tovaru alebo služby, cenu tovaru alebo poskytnutej služby, identifikovať vlastníka a ani adresu predávajúceho. Ďalej tvrdil, že táto zmluva o úvere nemusela obsahovať ani ročnú percentuálnu mieru nákladov. Podľa žalovaného tak nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, pričom akýkoľvek nárok na jeho vydanie podlieha zákonnej premlčacej lehote. Požadovaný nárok žalobkyne sa stal premlčaný v objektívnej dvojročnej premlčacej lehote dňa 12.06.2011, pričom žalobkyňa podala žalobu na súd až dňa 02.02.2015. Vo vzťahu k neprijateľným podmienkam uviedol, že žalobcovi nemožno priznať postavenie spotrebiteľa, a tým nemožno hovoriť ani o akýchkoľvek neprijateľných podmienkach.

Podľa ustanovenia § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Žalobkyňa vo svojej žalobe nežiadala, aby súd určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky v bode 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Pričom súd má za to, že na strane žalobkyne je daný naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky, nakoľko v prípade úspešnosti sa mieni domáhať primeraného finančného zadosťučinenia podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Z vyššie uvedeného dôvodu súd vyslovil neprijateľnosť danej zmluvnej podmienky.

Podľa ustanovenia § 4 odsek 2 písmeno j) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 odsek 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak však zmluva s spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 39 odsek 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 153 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 27.11.2007. Zo žalobkyne predložených listinných dôkazov vyplýva, že jej bola poskytnutá finančná čiastka v zmysle tejto zmluvy o úvere, ktorú mala splatiť v 6 splátkach spolu vo výške 10.800 Sk (358,49 eur), a ktorú aj žalovanému uhradila, čoho dôkazom je samotné potvrdenie vystavené žalovaným dňa 26.02.2015. Z neho je zrejmé, že žalobkyňa uhradila dlžnú sumu v plnej výške dňa 12.06.2008. Ako už bolo uvedené vyššie, súd má za to, že táto zmluva o úvere je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou v súlade s ustanovením § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, pričom zároveň túto zmluvu súd považuje i za spotrebiteľský úver.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom s dôverou bez možnosti individuálne ovplyvniť zmluvné podmienky. Spotrebiteľské zmluvy uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ vopred určuje v návrhu obsah zmlúv a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, môže návrh len prijať alebo odmietnuť. Aj táto zmluva a podmienky bola vopred pripravená na formulári a zamestnanec žalovanej len vyplnil prázdne kolónky, pričom žalobkyňa ich nemala možnosť zmeniť (vrátane tzv. dohodnutého poplatku).

V prejednávanej veci táto zmluva o úvere je zmluvou, ktorá podlieha úprave zmlúv o spotrebiteľských úveroch, pričom poplatok za poskytnutie úveru predstavuje 69,01% za obdobie 6 mesiacov, t.j. 138,02 % ročne. Preto pri takýchto zmluvách je namieste skúmať, či predmetný právny úkon nie je právnym úkonom, pri ktorom sa regulácia ohľadom neuvedenia „RPMN“ obchádza, a teda tento právny úkon by bol neplatný aj pre obchádzanie zákona (§ 39 Občianskeho zákonníka). V zmysle vyššie uvedeného preto súd má za to, že uvedený spotrebiteľský úver je treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, pričom takýto úžerný poplatok vo výške 138,02 % ročne za poskytnutie úveru na obdobie 6 mesiacov súd považuje za dôvod absolútnej neplatnosti, a to pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. V súlade s judikatúrou a zákonom, sa za odplatu úveru považujú nielen dohodnuté úroky ako odmena, ale aj akákoľvek platba zo strany spotrebiteľa žalovanému, bez ohľadu, či ju tento v zmluve alebo podmienkach označí, napr. ako poplatok, náklady za vypracovanie, na administratívu a podobne.

Dobrymi mravmi sa v súdnej praxi považuje súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktoré sú v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia, ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť a vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Neprimerane dohodnuté úroky, či celková odplata za úver sú v rozpore s pravidlami správania sa, a teda aj s dobrými mravmi a ide o absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 OZ. Obdobne právne už súdy rozhodovali, a to napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6C/126/2012 zo 7.5.2013, rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo/1/2009 z 31.7.2009, rozhodnutie sp. zn. 5Cdo/26/2011 z 26.4.2012, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21Cdo/1484/04 z 15.12.2004, rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 z 12.10.2011, 3Co/67/2012 z 24.10.2012.

Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku v bode 13 Všeobecných zmluvných podmienok, a to tej časti, ktorá sa týka poplatku, ktorému zodpovedajú 2/3, zahŕňajúce náklady na vypracovanie, uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, táto je absolútne neplatná aj z ďalšieho

samostatného dôvodu. V súlade s ustanovením § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka súd túto považuje za neprijateľnú, nakoľko ide o ustanovenie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktoré spočíva v neprimerane vysokej výške poplatku 46 % za obdobie 6 mesiacov, pričom pre porovnanie banky dojednávajú obdobný poplatok za spracovanie zmluvy len vo výške 1 % alebo 2 % z výšky úveru. Navyše takýto neprimerane vysoký poplatok, či odplata vo výške 138,002 % ročne, ako už bolo uvedené vyššie považuje za absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi. Na základe uvedeného preto súd postupujúc v súlade s ustanovením § 153 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku vyslovil vo výrokovvej časti neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky.

Podľa ustanovenia § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Žalovaný vzniesol aj námietku premlčania. Podľa ustanovenia § 107 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Keďže súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie, musí ho žalovaný vydať žalobkyni. Výška bezdôvodného obohatenia je totožná s výškou poplatku za poskytnutý úver, t.j. v sume 126,14 eur. Žalovaný však vzniesol námietku premlčania tohto nároku žalobcu, pričom poukazoval na uplynutie dvojročnej premlčacej doby, ktorá podľa neho uplynula dňa 12.06.2011. Vo vzťahu k tejto námietke žalovaného súd uvádza, že pri práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia plynie jednak subjektívna dvojročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, a objektívna trojročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu, resp. desaťročná pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení. V danom prípade však podľa názoru súdu objektívna premlčacia doba desaťročná, pretože bezdôvodné obohatenie žalovaného súd považuje za úmyselné. Žalovaný má v predmete činnosti ako nebankový subjekt dlhodobo poskytovať úverov a jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Preto ak žalovaný použil neprijateľnú zmluvnú podmienku a obchádzal zákon o spotrebiteľských úveroch neuvedením ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve o úvere odvolávajú sa na ustanovenie § 1 odsek 2 písmeno f) zákona o spotrebiteľských úveroch, toto jeho konanie sa nedá hodnotiť inak ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu. Obdobne premlčanie posúdil napr. aj Okresný súd Svidník v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove v rozsudku sp.zn. 2C/79/2010-260 z 23.10.2013.

Na základe uvedeného, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 126,14 eur titulom bezdôvodného obohatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vyššie uvedené zmluvné dojednanie o poplatku a odplate za úver súd považuje za absolútne neplatné, pretože ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods.1,5 OZ a aj pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. Zároveň súd určil vo výroku neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku, a preto žalobkyňa má nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobkyni podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z.

Žalobkyňa bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalobcu v sume výške 198,95 eur

Náhrada trov podľa § 142 ods. 1 O.s.p, výpočtový základ je suma 126,14 eur

za / úkon súd priznal žalobkyni 16,60 eur :

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia	16,60 eur
- podanie žaloby	16,60 eur
- účasť na pojednávaní dňa 15.06.2015	16,60 eur
- režijný paušál za rok 2014 á 8,04 eur x 1	8,04 eur
- režijný paušál za rok 2015 á 8,39 eur x 2	16,78 eur
- náhrada cestovného, trasa Košice - Humenné a späť	40,10 eur
- dňa 15.06.2015 (150 x 0,183 + 1,50 x 6,20 x 1,36)	
- náhrada za stratu času dňa 15.06.2015	83,88 eur
- jedna cesta na pojednávanie Košice - HĚ a späť v trvaní 6 polhodín x 13,98 eur	

Keďže žalobkyňa je oslobodená od súdnych poplatkov podľa ustanovenia § 4 odsek 2 písmeno za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vznp., súd preto uložil žalovanému v súlade s ustanovením § 2 odsek 2 zákona o súdnych poplatkov povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné súdny poplatok vo výške 16,50 eur podľa položky 1 písmeno a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, a to tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.