

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010260
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010260.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného M. N., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní dňa 15. júna 2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: M. N. V. U. P. B.

nar. XX.XX.XXXX v F. Z., trvalým bydliskom, X.. O. XXX/XX, prechodne bytom F. Z., W. XX/XX, bez zamestnania

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 18.09.2014 až doposiaľ v Rimavskej Sobote a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/28/2008-31 z 17.06.2008, právoplatným a vykonateľným 24.06.2008 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti D. N., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., I. N., nar. XX.XX.XXXX v F. Z. a M.Ú. N., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé neploleté nezaopatrené dieťa, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí I. N., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., trvalým bydliskom Š. XXX, okres Rimavská Sobota, čo predstavovalo od 18.09.2014 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, na základe ktorých tento úrad vypláca matke troch maloletých detí N. I. N. náhradné výživné vo výške po 13,80 Eur mesačne na každé dieťa od 01.08.2014, aj napriek tomu, že za uvedené obdobia nikde nepracoval, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie pri ÚPSVaR Rimavská Sobota, Oddelenie služieb pre občana, z evidencie ktorého úradu bol dňa 14.10.2013 vyradený na základe vlastnej žiadosti bez udania dôvodov, nepoberá podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, za uvedené obdobie zaplatil matke detí I. N. výživné celkovo 240 Eur, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 28.04.2015 celkový dlh na všetky tri deti N. pre matku detí I. N. vo výške 411,12 Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/21/2014 z 17.09.2014, právoplatným a vykonateľným 17.09.2014 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, § 138 písm. b), j) Trestného zákona a bol mu uložený trest domáceho väzenia vo výmere 8 mesiacov s povinnosťou od 18.00 do 06.00 h sa zdržiavať vo svojom obydlí na ul. W. XX/XX, F. Z.,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest na viacerých osobách a uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým mal spáchať

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Tr. zákona

oslobodzujúce podľa § 285 písm. e) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože trestnosť činu zanikla.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest na viacerých osobách a uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.