

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010077
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3515010077.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému T. L., nar. XX.XX.XXXX v O., pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr.zák. a iné, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. júna 2015, odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09. apríla 2015, sp.zn. 2T/41/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora podané v neprospech obžalovaného T. L. zamieta, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.04.2015, sp.zn. 2T/41/2015 bol obžalovaný T. L. uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr.zák. (skutok v bode 3. rozsudku) a z prečinov výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. d/ Tr.zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Tr.zák. (skutky v bode 1. a 2. rozsudku) na tom skutkovom základe, že

v bode 1. rozsudku (prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. d/ Tr.zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.)

- dňa 19.09.2014 v čase okolo 17.00 hod. v Myjave na ul. T. na skateboardovom ihrisku pristúpil k maloletej V.P., nar. XX.XX.XXXX a maloletej L.Ž., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sa v tom čase na ihrisku nachádzali, povedal im, aby sa nebáli, vytiahol svoj pohlavný úd a rukami naznačoval pohlavný styk, a to tak, že ukazovák zasúval medzi čiastočne zovretú dlaň, potom z miesta bez slova odišiel na neznáme miesto;

v bode 2. rozsudku (prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Tr.zák.)

- dňa 10.09.2014 v čase okolo 15.40 hod. v Myjave na B. ulici zašiel do kríkov vedľa chodníka smerom k železničnej stanici, kde si počkal až na jeho úroveň prišla Y. S., po čom si vytiahol z nohavíc pohlavný úd, začal pred ňou masturbovať a opýtal sa jej, či sa nepridá, na čo mu odpovedala, že sa ponáhľa na vlak, následne sa znovu opýtal „nepomôžeš mi“, táto mu odpovedala, „že to zvládneš sám makaj“ a snažila sa z miesta dostať čo najrýchlejšie preč, následne na druhý deň 11.09.2014 v čase okolo 15.45 hod. ako prechádzala Y. S. po B. ulici smerom na železničnú stanicu v Myjave, si všimla, že oproti nej ide ten istý muž, ktorý deň predtým pred ňou masturboval a ako ju uvidel, vybral si ruky z vreciek a z nohavíc pohlavný úd so semeníkmi a pokračoval smerom k nej, ako sa dostal na jej úroveň spýtal sa jej „kedy si nájdeš na mňa čas?“, na čo mu odpovedala, že nevie a pokračovala smerom na železničnú stanicu;

v bode 3. rozsudku (zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr.zák.)

- dňa 13.10.2014 v čase okolo 17.00 hod. v Myjave, na ulici U. č.XXX/X pred vchodom do panelového domu pristúpil odzadu k poškodenej I. T., pričom s úmyslom sexuálne sa uspokojiť začal poškodenú bez jej súhlasu hladkať po zadku, načo mu táto povedala, aby prestal a snažila sa ho odsotiť, čo sa jej však nepodarilo, po čom jej obvinený hovoril, aby bola ticho a naďalej ju hladkal po zadku, následne ju otočil tvárou k sebe a svojou ľavou rukou ju chytil za hrdlo, pravú ruku jej vsunul pod rifle a spodnú bielizeň až k pošve, do ktorej strčil svoj ukazovák s cieľom sexuálne ju dráždiť, s čím poškodenej nesúhlasila a konaniu obvineného T. L. sa bránila, snažila sa ho odsotiť a vravela, aby prestal, že zavolá políciu, načo jej obvinený začal ľavou rukou zakrývať ústa, aby nekričala, ďalej v dráždení pošvy poškodenej svojím prstom pokračoval, bozkával a olizoval jej tvár a pohrýzol ju na pravú stranu krku, pričom poškodenej sa stále bránila, podarilo sa jej obvineného odtlačiť, na čo tento z miesta činu ušiel, čím jej spôsobil hematómy v oblasti lícných kostí obojstranne, hematóm na pravej strane krku a v oblasti pravého lakťa, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrovanie.

Za tieto trestné činy bol obžalovaný T. L. odsúdený podľa § 200 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 41 ods. 2 Tr.zák., § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr.zák., § 37 písm. h/ Tr.zák., § 39 ods. 1 Tr.zák., § 39 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne. Zároveň podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. ho súd na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr.zák. obžalovanému bolo uložené ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním prokurátor v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výroku o uloženom treste. V písomných dôvodoch odvolania namietol, že s uložením trestu odňatia slobody s použitím § 39 ods. 1 Tr.zák. u obžalovaného vo výmere 3 roky so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia nie je možné sa stotožniť. Použitie tohto ustanovenia je vzhľadom k charakteru spáchanej trestnej činnosti neprimerane a neadekvátne zhovievavé a v rozpore so zásadami ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr.zák. Práve s poukazom na okolnosti prípadu a z nich najmä na to, že obžalovaný spáchal skutok pod bodom 1. v prítomnosti maloletých osôb vo veku 10 rokov, že skutku pod bodom 2. napadnutého rozsudku sa dopustil opakovane, keď si na poškodenú počkal tak, ako sám uviedol vo svojej výpovedi a u skutku pod bodom 3. sa jeho konanie vystupňovalo, keď voči poškodenej použil určitú formu násillia podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Tr.zák. Podľa názoru prokurátora rovnako nemožno aplikovať § 39 ods. 1 Tr.zák. ani vzhľadom na pomery páchatel'a. Za pomery páchatel'a možno považovať viac významných poľahčujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností, vážnu chorobu páchatel'a, závislosť mnohopočetnej rodiny páchatel'a od jeho zárobku a pod. Obžalovaný má dve poľahčujúce okolnosti a jednu priťažujúcu okolnosť. Použitie inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Tr.zák. u obžalovaného, ktorý sa dopustil troch skutkov, je podľa názoru prokurátora v rozpore s preventívnym účelom trestu z toho hľadiska, že neodradí iné osoby ako potenciálnych páchatel'ov od páchania obdobnej trestnej činnosti. Mal za to, že je potrebné uložiť obžalovanému prísnejší úhrnný nepodmienečný trest s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného sexuologického a protialkoholického liečenia ústavnou formou. Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. e/ Tr.por. napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora sa obžalovaný T. L. vyjadril prostredníctvom svojej obhajkyne dňa 09.06.2015 v písomnom vyjadrení, v ktorom uviedol, že podľa neho sú v jeho veci dané dôvody na mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 2 písm. c) Tr.zák. teda, že v čase spáchania skutkov bola jeho príčetnosť zmenšená v podstatnej miere a s uložením trestu v súlade s ustanovením § 39 ods. 1 Tr.zák. sa stotožňuje a považuje ho, vzhľadom na okolnosti prípadu, za primeraný a zákonný. Navrhol preto, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 25. mája 2015, na verejnom zasadnutí dňa 15. júna 2015 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť len odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, pričom nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému T. L., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Nezistil pritom žiadne podstatné chyby konania, ktoré napadnutému rozsudku predchádzali a ktoré by spočívali v porušení ustanovení zabezpečujúcich objasnenie veci a právo obhajoby obžalovaného. V uvedenom smere totiž okresný súd tiež postupoval v súlade so zákonom, pričom prokurátor v podanom odvolaní porušenie ustanovení o konaní, ktoré rozsudku predchádzalo, ani nenapadol.

Okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu dôsledne prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr.zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr.zák. Odvolací súd považuje za potrebné vysloviť názor, podľa ktorého na okolnosti, uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Tr.zák. nie je možné prihliadať mechanicky, ale v kontexte prejednávaného prípadu, je potrebné priradiť im rozumný význam pre potreby naplnenia účelu trestu. Podľa názoru odvolacieho súdu, okresný súd pri ukladaní trestu postupoval v zmysle uvedeného.

Za správny považoval odvolací súd poukaz okresného súdu na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a svoje konanie úprimne oľutoval, ktorú okolnosť je potrebné zohľadniť pri ukladaní trestu v prospech obžalovaného. Súd prvého stupňa pri určovaní druhu a výmery trestu správne zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ Tr.zák., že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a podľa § 36 písm. l/ Tr.zák., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Na druhej strane správne zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr.zák., že obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Rovnako za správne považoval odvolací súd použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. c) Tr.zák. Znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a odvetvie sexuológia MUDr. Stanislav Kollár a MUDr. Danica Caisová v záveroch svojho znaleckého posudku č. 118/2014 a č. 69/2014 konštatovali, že obžalovaný trpí poruchou sexuálnej preferencie - sexuálnou agresivitou, pričom jeho ovládacie schopnosti boli v čase skutkov v dôsledku poruchy sexuálnej preferencie (sexuálnej agresivity) znížené v podstatnej (forenzne významnej) miere. V čase skutkov u obžalovaného išlo o stav zmenšenej príčetnosti vyvolanej jeho sexuálnou poruchou, pričom u obžalovaného nešlo o stav, kedy by bola jeho trestná zodpovednosť vylúčená. Taktiež bolo znalcami zistené, že obžalovaný trpí syndrómom závislosti od alkoholu, pričom jeho pobyt na slobode pri pretrvávajúcom požívaní alkoholu je pre spoločnosť nebezpečný. Obžalovaný je schopný správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom trestného stíhania a je schopný chápať zmysel trestného stíhania.

Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel preto k záveru, že u obžalovaného, ktorý spáchal trestné činy v stave zmenšenej príčetnosti, možno účel trestu dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania za súčasného uloženia ochranného liečenia. Úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so súčasne okresným súdom uloženým ochranným ústavným sexuologickým liečením a ochranným ústavným protialkoholickým liečením považuje i odvolací súd za zákonný, správny a v súlade s ustanovením § 39 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. Trest uložený súdom prvého stupňa zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Tr.zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistené poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z

hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Odvolací súd ďalej dospel k záveru, že rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. je aj výrok napadnutého rozsudku o zaradení obžalovaného T. L. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd nestotožnil s názorom prokurátora v odvolaní, podľa ktorého by mal byť trest, uložený okresným súdom obžalovanému, neprimeraný.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu odňatia slobody a spôsobu jeho výkonu v neprospech obžalovaného, preto odvolacie námietky prokurátora nepovažoval za dôvodné, neakceptoval ich a odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.