

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4P/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415204187
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415204187.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným vo veci starostlivosti o maloletého E. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Q. XX, zastúpený JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Žiar nad Hronom, Ul. SNP 94 a L. T.Ú., nar. XX.X.XXXX, bytom U. X/XXX, zastúpená Mgr. Miroslavou Schneiderovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie M. R. Štefánika 462/19, Žiar nad Hronom o návrhu rodičov na rozhodnutie súdu o nezhodách rodičov a o úprave rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

Súd návrh otca, ktorým navrhoval, aby súd nahradil vôľu rodičov a určil, že počnúc školským rokom 2015/2016 bude maloletý E. T., nar. XX.XX.XXXX navštevovať Základnú školu v Hliníku nad Hronom z a m i e t a .

Súd návrh matky, ktorým navrhovala, aby súd nahradil vôľu rodičov a určil, že počnúc školským rokom 2015/2016 bude maloletý E.Š. T., nar. XX.XX.XXXX navštevovať Základnú školu v Žarnovici z a m i e t a .

Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletý E. T., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého prvé dva týždne v mesiaci počnúc piatkom od 17.00 hod. do piatka 17.00 hod. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každé dva posledné týždne v mesiaci počnúc piatkom od 17.00 hod. do piatka 17.00 hod.

Každý z rodičov je p o v i n n ý v stanovenom čase prevziať dieťaťa a odovzdať ho druhému rodičovi do osobnej starostlivosti.

Každý z rodičov b u d e maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v čase zabezpečovania osobnej starostlivosti.

Súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné n e u r č u j e .

Tým d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom 10P/19/2012 zo dňa 18.5.2012 v časti zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti.

o d ô v o d n e n i e :

Otec prostredníctvom svojej splnomocnenej právnej zástupkyne podal na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 22.4.2015 návrh, v ktorom navrhoval, aby súd určil, že maloletý bude navštevovať Základnú školu v Hliníku nad Hronom počnúc školským rokom 2015/2016 a matka podala návrh (čl.17), v ktorom

navrhovala, aby súd určil, že maloletý bude v tom istom školskom roku navštevovať Základnú školu v Žarnovici. Ďalej obaja rodičia navrhovali schváliť rodičovskú dohodu ohľadom zmeny striedavej osobnej starostlivosti. Každý z rodičov prezentoval svoje argumenty, prečo by mal maloletý navštevovať Základnú školu buď v Hliníku alebo v Žarnovici.

Úrad práce navrhoval schváliť rodičovskú dohodu ohľadom striedavej osobnej starostlivosti rodičov a k návšteve základnej školy navrhoval vypočúť maloleté dieťa.

Nie je sporné, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom 10P/19/2012 dňa 18.5.2012 a v rámci tohto konania bolo rozhodnuté aj o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Interval striedavej starostlivosti bol určený v rozsahu jedného týždňa. V súčasnosti sa realizuje striedavá osobná starostlivosť u maloletého, ale vzhľadom na tú skutočnosť, že má nastúpiť do základnej školy by mu lepšie vyhovovalo keby sa striedavá osobná starostlivosť vykonávala v rozsahu dvoch týždňov a to už počnúc piatkom.

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností (§ 26 Zákona o rodine). Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná (§ 24 ods. 3 Zákona o rodine).

Súd zistil, že dohoda rodičov o zmene striedavej osobnej starostlivosti je v prospech dieťaťa a preto túto schválil. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča, alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje (§ 62 ods. 6 Zákona o rodine).

Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd (§ 35 Zákona o rodine).

Z vykonaného dokazovania nie je sporné, že každý z rodičov má inú predstavu o tom, do ktorej základnej školy bude maloletý chodiť počnúc školským rokom 2015/2016. Jedná sa o prípravu na budúce povolanie a pretože sa rodičia o tom nevedia dohodnúť, súd v zmysle § 35 Zákona o rodine rozhodoval o tejto veci. Tak ako súd nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska maloletého dieťaťa, nie je súd oprávnený rozhodovať, že maloletý bude navštevovať Základnú školu buď v Hliníku nad Hronom alebo v Žarnovici. Povinná školská dochádzka sa plní v základných školách (§ 20 ods. 1 Zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní a o zmene niektorých zákonov) (školský zákon). Zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (§ 20 ods. 2) a riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že iba riaditeľ školy rozhoduje o prijatí žiaka na povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 20 ods. 5 Školského zákona). Na základe týchto skutočností súd návrh otca a matky zamietol. Z týchto dôvodov preto súd nevyhovel ani návrhu matky a úradu práce na doplnenie dokazovania a to o výsluch dieťaťa, do ktorej školy chce chodiť, pretože táto výpoveď by na rozhodnutí súdu nič nezmenila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.