

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614211127
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614211127.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca Q.. T. A., v právnej veci žalobcu J. Q. B. B..T..Y., B. B. K. X, XXX XX A., J.: XXXXXXXX, W. D. Q.. Q. Š., P., B. B. K.Y. X, W.. Y.. A. XXX, XXX XX A., proti žalovanému W. H., N.. X.X.XXXX, N. A. XXX XX Q. XXX, zastúpenému opatrovníkom pre konanie V. H., N.. X.X.XXXX, A. Q. XXX v konaní o zaplatenie 718,57 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 718,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 718,57 Eur od 9.10.2013 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 185,78 Eur , pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 43,-- Eur a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 142,78 Eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 6.6.2014 podanou na tunajšom súde dňa 16.6.2014 domáhal , aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu 718,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 718,57 Eur od 9.10.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia a v prípade ak žalovaný podá proti platobnému rozkazu odôvodnený odpor, aby po nariadenom pojednávaní vyniesol rozsudok rovnakého znenia so splatnosťou do troch dní od právoplatnosti uvedeného rozsudku.

Tento svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava 832 37, IČO : 00 151 653 zriadila v prospech žalovaného bežný účet, na ktorom poskytla v prospech žalovaného úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovaným a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovaného v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ust. čl. 14 bod 14.1 obch. podmienok. Z tohto dôvodu žalobca vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovaného v celkovej sume 864,11 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 718,57 Eur, úrokov v sume 99,14 Eur, poplatkov v sume 46,40 Eur a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v lehote do 08.10.2013. Nakoľko žalovaný pohľadávku žalobcu v poskytnutej lehote nezaplatil, vyzval žalobca žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu opakovane na zaplatenie pohľadávky v lehote do 30.01.2014. Žalovaný napriek písomným výzvam žalobcu svoj dlh voči žalobcovi do dnešného dňa

nezaplatil ani len čiastočne, voči žalobcovi je od 09.10.2013 v omeškaní so zaplatením sumy 718,57 Eur s prísl. Žalobca poukázal na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka a ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 01.01.2009. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava 832 37, IČO : 00 151 653 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 28.03.2013 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov vo výške dlžnej sumy 864,11 Eur s prísl. postúpená žalobcovi. Na základe uvedeného vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného, aby mu zaplatil: istinu vo výške 718,57 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % p. a. z dlžnej sumy 718,57 Eur od 09.10.2013 do zaplatenia, súdny poplatok a trovy konania.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci platobný rozkaz sp. zn. 16Ro/67/2014-26 zo dňa 27.8.2014, ktorý sa však nepodarilo nedoručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd uznesením sp.zn. 16C/112/2014 zo dňa 24.11.2014 zrušil.

Tunajší súd výzvou zo dňa 6.2.2015 požiadal manželku žalovaného V. H., aby súdu v stanovenej lehote oznámila, ak má takú vedomosť, kde sa žalovaný zdržiava, resp. kde je možné doručovať zásielky menovanému. Zároveň ju v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. požiadal, aby oznámila, či je ochotná vykonávať funkciu opatrovníka žalovanému s príslušným poučením. Manželka žalovaného nereagovala na výzvu súdu žiadnym spôsobom. Tunajší súd vykonal zisťovanie pobytu žalovaného a zistil, že menovaný sa nenachádza vo výkone trestu a ani vo väzbe. Z Registra obyvateľov Banská Bystrica bolo zistené, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese : Q. Č..XXX. Z oznámenia Y. Q. bol zistený okruh osôb prihlásených na adrese Q. XXX. Vzhľadom na skutočnosť, že sa nepodarilo zistiť terajší pobyt žalovaného a na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že pobyt žalovaného je neznámy, pričom manželka žalovaného nevyjadrila svoj nesúhlas s ustanovením za opatrovníka menovanému a nakoľko súd túto považoval za najvhodnejšiu spomedzi osôb súdu známych pre vykonávanie funkcie opatrovníka, uznesením sp.zn. 16C/112/2014-42 zo dňa 23.3.2015 túto ustanovil za opatrovníčku žalovanému pre konanie.

V písomnom doplnení k žalobnému návrhu zo dňa 12.6.2015 doručenom tunajšiemu súdu toho istého dňa žalobca uviedol, že ním uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého žalovanému právnym predchodcom žalobcu formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovaného. Právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému čerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte vo forme povoleného prečerpania ako doplnkový produkt banky k bežnému účtu po splnení odkladacích podmienok uvedených v bode 10.1. Úverových podmienok, t.j. po preukázaní bonity dlžníka na základe výšky mesačných kreditných obrátov na účte dlžníka a ich pravidelnosti ako aj výšky celkových záväzkov dlžníka voči veriteľovi. Žalobcom uplatnená suma 718,57 Eur predstavuje debetný stav na účte žalovaného, t.j. výšku čerpanej a nesplatennej sumy, ktorú mu žalovaný do dnešného dňa nezaplatil. Žalovaný bol dňa 9.7.2007 právnym predchodcom žalobcu riadne vyzvaný o poskytnutí povoleného čerpania finančných prostriedkov až do sumy 663,88 Eur s premenlivou úrokovou sadzbou 15,00% p.a. a konečnou lehotou splatnosti do 27.1.2038. Nakoľko žalovaný prekročil rámec povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte č.0523395865/0900 právnym predchodca žalobcu dňa 22.7.2011 v súlade s čl. 9 bod 9.5 Obchodných podmienok zastavil povolené čerpanie peňažných prostriedkov na účte žalovaného, čím v súlade s ust. čl. 11 bod 11.1 Obchodných podmienok nastala konečná splatnosť pohľadávky rovnajúcej sa výške zostatku povoleného prečerpania v sume - 663,88 Eur a debetný zostatok žalovaného sa technicky preúčtoval na debetný účet č. 0524809935/0900. Z predloženého účtu žalovaného č.0523395865/0900 je preukázané, že na tomto účte žalovaného nie sú evidované žiadne kreditné obraty zo strany žalovaného, žalovaný nepovolené prečerpania peňažných prostriedkov na účte ako aj sumu rovnajúcu sa povolenému prečerpaniu neuhradil, čím nastal Prípud porušenia v zmysle ust. čl. 14 bod 14.1. Obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku Prípudu porušenia v zmysle ust. čl. 14 bod 14.1. Obchodných podmienok žalobca v zmysle ust. čl. 8.4 písm. a.) Obchodných podmienok v spojení s ust. čl. 14.2. Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovaného a zároveň vyzval žalovaného na jej zaplatenie v lehote do 8.10.2013. Nakoľko žalovaný žalobcovi pohľadávku v poskytnutej lehote do 8.10.2013 nezaplatil, voči žalobcovi je od 9.10.2013 v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 718,57 Eur s príslušenstvom. Po postúpení a zosplatení pohľadávky žalovaný žalobcovi

na úhradu svojho dlhu nezaplatil žiadnu platbu. Suma 718,57 Eur pozostáva z úverovej istiny 663,57 Eur rovnajúcej sa poskytnutému a čerpanému povolenému prečerpaniu a sumy 54,69 Eur rovnajúcej sa výške čerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje len nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z debetnej sumy 718,57 Eur od 9.10.2013 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky, ktorú žalovaný žalobcovi neuhradil. Žalovaný prečerpal povolené množstvo peňažných prostriedkov a nakoľko účet zaťažil nad rámec povoleného prečerpania právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému zastavenie povoleného čerpania dňa 22.7.2011. Od tohto dátumu žalobca neviduje žiadnu platbu, resp. kreditný obrat na účte zo strany žalovaného. Výšku dlžnej pohľadávky bol právny predchodca žalobcu ako banka povinný evidovať podľa ust. § 39 a násl. zák.č. 438/2001 Z.z. o bankách vo výpise z účtu, v tzv. „bankovej knihe“, ktorá je v bankovej praxi považovaná za verejnú listinu. Uvedený výpis vedený v zmysle zákona o bankách potvrdzuje výšku žalobcom uplatnenej pohľadávky voči žalovanému. Údaje v ňom sú smerodajné aj z hľadiska zhodnotenia ekonomickej situácie banky a podliehajú dohľadu NBS. Žalobca svoju aktívnu legitimitáciu v tomto spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky s doručenkou preukazujúcou riadne prevzatie oznámenia žalovaným.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a na ich základe zistil tento skutkový stav:

Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 5.3.2007 Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, predmetom ktorej bolo poskytovanie Bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA, vedenie pre žalovaného bežného účtu č.0523395865/0900, poskytovanie Elektronických služieb k účtu, vydanie platobnej karty VISA Electron a tiež poskytovanie Povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 1.2.2006. Zároveň v ten istý deň bola medzi týmito zmluvnými stranami uzatvorená aj Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty.

Písomným prípisom zo dňa 9.7.2007 označeným ako „Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania“ právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámil žalovanému, že nakoľko tento splnil podmienky pre poskytnutie povoleného prečerpania k jeho bežnému účtu č.0523395865/0900 uvedené v Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinným od 1.7.2007, poskytujú mu od 9.7.2009 povolené prečerpanie k jeho účtu vo výške 20.000,-Sk. Uvedené prečerpanie mu poskytujú do 27.1.2038 a po uplynutí tohto obdobia povolené prečerpanie k jeho účtu bude zastavené.

Podľa písm. E „ZÁVERČNÉ USTANOVENIA“ bod 32 Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, tieto úverové podmienky nahrádzajú Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom zo dňa 1.2.2006 v znení neskorších dodatkov a Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie povoleného prečerpania na bežnom účte v slovenských korunách pre Podnikateľov zo dňa 1.2.2006, pričom podľa bodu 33 toho istého písmena E tieto úverové podmienky nadobudli účinnosť dňa 1.7.2007.

Podľa písm. C „POVOLENÉ PREČERPANIA“ ods. 9 „POSKYTNUTIE POVOLENÉHO PREČERPANIA“ bod 9.1 Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Banka Dižníkovi poskytne Povolené prečerpanie po splnení podmienok uvedených v bode 10.1 až do Výšky Povoleného prečerpania. Po poskytnutí povoleného prečerpania banka umožní Dižníkovi využívať Povolené prečerpanie tak, že bude realizovať Platobné príkazy Dižníka na prevod alebo výbery hotovosti z účtu Dižníka, a to aj v prípade, ak nebude existovať Dižníkova pohľadávka voči banke z účtu Dižníka, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech Účtu Dižníka alebo vkladom v hotovosti na Účet Dižníka. Banka je

oprávnená odmietnuť vykonanie Platobného príkazu Dlžníka , ak by v dôsledku vykonávania takéhoto platobného príkazu došlo k nepovolenému prečerpaniu. V takýchto prípadoch Banka nezodpovedá za prípadné škody , ktoré by Dlžníkovi vznikli nevykonaním takýchto Platobných príkazov.

Podľa písm. C „POVOLENÉ PREČERPANIA“ ods. 9 „POSKYTNUTIE POVOLENÉHO PREČERPANIA“ bod 9.2 Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Banka v prípade , ak Dlžníkovi poskytne Povolené prečerpanie na základe úverovej zmluvy inej ako Zmluva o Povolenom prečerpaní , oznámi dlžníkovi poskytnutie Povoleného prečerpania a stanoví v tomto oznámení maximálnu výšku Povoleného prečerpania , do ktorej Dlžník môže Povolené prečerpanie využívať; Výšku Povoleného prečerpania stanoví banka najmä na základe zhodnotenia Bonity Klienta.

Podľa písm. C „POVOLENÉ PREČERPANIA“ ods. 9 „POSKYTNUTIE POVOLENÉHO PREČERPANIA“ bod 9.3 Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Banka je oprávnená kedykoľvek počas trvania Povoleného prečerpania jednostranne zmeniť (zvýšiť alebo znížiť) alebo zastaviť Povolené prečerpanie , a to napríklad na základe finančného správania Dlžníka (najmä poukazovania vyšších alebo nižších príjmov zo závislej činnosti alebo iných pravidelných príjmov na Účet Dlžníka oproti predchádzajúcim mesiacom); zmeny alebo zastavenie Povoleného prečerpania sú účinné rozhodnutím banky a budú Dlžníkovi oznámené Oznámením. Ak banka zníži Povolené prečerpanie, Dlžník je povinný na základe oznámenia a v lehote určenej Bankou v Oznámení vyrovnať dlžnú čiastku presahujúcu novourčené Povolené prečerpanie; ak tak Dlžník neurobí, nevyrovnaná čiastka sa považuje za Nepovolené prečerpanie. Podľa predchádzajúcej vety sa primerane postupuje aj v prípade , ak Banka zastaví Povolené prečerpanie; po zastavení Povoleného prečerpania je Banka oprávnená Dlžníkovi Povolené prečerpanie opätovne poskytnúť.

Podľa písm. C „POVOLENÉ PREČERPANIA“ ods. 9 „POSKYTNUTIE POVOLENÉHO PREČERPANIA“ bod 9.5 Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Povolené prečerpanie zaniká momentom zániku úverovej zmluvy, na základe ktorej bolo Povolené prečerpanie poskytnuté, alebo dňom stanoveným bankou v oznámení o poskytnutí Povoleného prečerpania alebo v inom Oznámení týkajúcom sa povoleného prečerpania.

Podľa písm. C „POVOLENÉ PREČERPANIA“ ods. 10 „ODKLADACIE PODMIENKY“ bod 10.1 Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Na Povolené prečerpanie sa vzťahujú body 2.1. až 2.3. , a to bez ohľadu na to, či bolo Povolené prečerpanie poskytnuté Dlžníkovi ako Privátnemu klientovi alebo MIKRO podnikateľovi, pričom tam kde sa uvádza pojem Úver , rozumie sa ním na účely Povoleného prečerpania Povolené prečerpanie.

Podľa písm. C „POVOLENÉ PREČERPANIA“ ods. 11 „SPLÁCANIE“ bod 11.1 Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Dlžník je povinný splatiť Pohľadávku banky najneskôr v deň Konečnej splatnosti Povoleného prečerpania , za ktorý sa považuje deň zániku povoleného prečerpania podľa bodu 9.5. alebo deň uvedený v oznámení Banky o zastavení Povoleného prečerpania.

Podľa písm. C „POVOLENÉ PREČERPANIA“ ods. 11 „SPLÁCANIE“ bod 11.2 Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Pohľadávka banky je v čase do dňa Konečnej splatnosti Povoleného prečerpania podľa bodu 11.1 splácaná formou započítania Pohľadávky banky proti Pohľadávke Dlžníka z účtu Dlžníka , a to vždy v momente vzniku Pohľadávky Dlžníka z účtu Dlžníka a v rozsahu, v ktorom sa tieto pohľadávky kryjú.

Podľa písm. B „ ÚVERY“ ods. 2 „ODKLADACIE PODMIENKY“ bod 2.1. Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, banka poskytne úver po splnení odkladacích podmienok; splnenie odkladacích podmienok posudzuje Banka. Odkladacie podmienky musia byť splnené aj pred poskytnutím každej tranze . Banka je oprávnená , nie však povinná poskytnúť Úver, aj keď nebudú splnené všetky odkladacie podmienky alebo niektoré z nich.

Podľa písm. B „ ÚVERY“ ods. 2 „ODKLADACIE PODMIENKY“ bod 2.2. Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Odkladacími podmienkami sú najmä skutočnosti, že

písm. b.) Banke bola dostatočným spôsobom preukázaná Bonita Dlžníka. Banka je oprávnená sama doklady podľa písm.a.) tohto bodu a doklady preukazujúce Bonitu Dlžníka , ktoré jej boli predložené , v nevyhnutnej miere preverovať, a to aj priamo u tretích osôb, ktoré tieto doklady vystavili a v súvislosti s tým poskytnúť týmto tretím osobám v nevyhnutnom rozsahu Dôverné informácie o Dlžníkovi;

Podľa písm. B „ ÚVERY“ ods. 2 „ODKLADACIE PODMIENKY“ bod 2.3. Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Ak sú v Úverovej zmluve uvedené odkladacie podmienky iné ako odkladacie podmienky uvedené v bode 2.2, banka je oprávnená požadovať aj splnenie odkladacích podmienok uvedených v Úverových podmienkach a VOP.

Podľa písm. C „ POVOLENÉ PREČERPANIA“ ods. 14 „PRÍPADY PORUŠENIA“ bod 14.1 písm. a.) Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, prípadmi porušenia je akékoľvek nepovolené prečerpanie, ktoré trvá viac ako 5 dní.

Podľa písm. B „ ÚVERY“ ods. 8 „PRÍPADY PORUŠENIA“ bod 8.1. písm. a.) Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, prípadmi porušenia sú najmä prípady označené ako prípady porušenia Úverovej zmluvy a nasledujúce prípady

a.) omeškanie Dlžníka so splatením Pohľadávky Banky alebo so zaplatením iného peňažného záväzku voči Banke o viac ako 5 dní ;

Podľa písm. B „ ÚVERY“ ods. 8 „PRÍPADY PORUŠENIA“ bod 8.4. písm. a.) Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, , Ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, Banka je oprávnená najmä vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, t. j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti a Dlžník je povinný v tejto lehote splatiť Pohľadávku Banky.

Podľa výpisu z bankového účtu žalovaného ku dňu 22.7.2011 bol zaznamenaný výber finančných prostriedkov v celkovo m objeme 718,57 Eur .

Písomným prípisom zo dňa 7.7.2011 označeným ako „ Výzva“ právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky z čísla úveru 0523395865 zo zmluvy uzatvorenej dňa 5.3.2007 a to ku dňu 30.6.2011 vo výške 722,40 Eur. Zároveň ho týmto prípisom vyzval na jej úhradu v lehote do 10 dní od doručenia uvedenej výzvy.

Písomným podaním adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ zo dňa 5.4.2013 Slovenská sporiteľňa a.s. ako postupca oznámila žalovanému postúpenie jej pohľadávky voči nemu vo výške 864,11 Eur s príslušenstvom na žalobcu. Uvedené oznámenie žalovaný podľa pripojenej doručky prevzal dňa 23.4.2013. Podľa špecifikácie uvedenej pohľadávky túto sumu predstavovala istina vo výške 718,57 Eur a jej príslušenstvo v celkovej výške 145,54 Eur, z toho úroky celkom vo výške 99,14 Eur a poplatky 46,40 Eur.

Písomným podaním zo dňa 1.10.2013 adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky“ žalobca ku dňu 30.9.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť uvedenej pohľadávky v celkovej výške 864,11 Eur a vyzval žalovaného na jej úhradu spolu s jej príslušenstvom do 8.10.2013. Uvedené oznámenie bolo žalovanému podľa pripojenej doručky doručené dňa 4.10.2013, kedy ho za neho prevzala jeho manželka .

Písomným prípisom zo dňa 23.1.2014 označeným ako „Predžalobná výzva na zaplatenie pohľadávky“ právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu sumu 864,11 Eur a súvisiaceho príslušenstva do 30.1.2014.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka , veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka , s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka , postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka , Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 483/2001 Z.z.“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa ust. § 879j Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinného od 1.1.2008, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.5.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.5.2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.5.2014, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.5.2014, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.5.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.5.2014, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.5.2014, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.5.2014, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.5.2014, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi(ďalej len ako „ zák.č. 258/2001 Z.z.“), zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

Podľa § 3 ods.6 zák. č. 258/2001 Z.z., pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3)

alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa ust. § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ust. § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 262 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa §708 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa §709 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb. Ak je zriadený bežný účet pre niekoľko osôb, má každá z nich postavenie majiteľa účtu.

Podľa §710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 36 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

Podľa § 36 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pomínú.

Podľa §711 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte. Banka opraví bez zbytočného odkladu chybné účtovanie; opravu chybného zúčtovania platieb je banka povinná vykonať v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb. Nárok na náhradu škody tým nie je dotknutý.

Podľa §712 Obchodného zákonníka, banka je povinná oznámiť majiteľovi účtu údaje o prijatých a vykonaných platbách v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb. Majiteľ účtu je oprávnený požadovať, aby mu banka preukázala vykonanie platieb.

Podľa §713 Obchodného zákonníka, banka je povinná pripísať v prospech bežného účtu jeho majiteľa peňažné prostriedky ku dňu, kedy banka získala právo s nimi nakladať, a od tohto dňa patria majiteľovi účtu úroky z týchto prostriedkov. Peňažné prostriedky použité majiteľom účtu podľa § 709 účtuje banka na ľarchu účtu dňom, keď tieto peňažné prostriedky vyplatila alebo platby uskutočnila, a za tento deň nepatria majiteľovi účtu úroky z čerpaných peňažných prostriedkov.

Podľa §714 Obchodného zákonníka, zo zostatku účtu platí banka úrok. Úroky sú splatné, ak nie je v zmluve určené niečo iné, koncom každého kalendárneho štvrťroka a pripisujú sa v prospech bežného účtu. Ak nie je výška úroku dojednaná v zmluve, je banka povinná platiť úroky ustanovené zákonom alebo na základe zákona, inak úroky obvyklé pre účty vedené za podobných podmienok.

Podľa §715 Obchodného zákonníka, zmluvu môže majiteľ účtu kedykoľvek s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať. Banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu. Zostatok bežného účtu banka vyplatí majiteľovi účtu alebo podľa jeho príkazu prevedie na iný účet v banke alebo po odpočítaní nákladov s tým spojených na účet v inej banke. Banka je povinná oznámiť bez zbytočného odkladu majiteľovi účtu výšku zostatku jeho účtu ku koncu kalendárneho roka. Ustanovenia odsekov 1 a 2 sa nevzťahujú na vypovedanie zmluvy o bežnom účte, ktorý slúži ako platobný účet podľa osobitného zákona o platobných službách.

Predovšetkým nebolo pochýb, že vzťah založený Zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby zo dňa 5.3.2007 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávny a teda že uvedená zmluva spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v zmysle zákonných definícií § 53 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Z predloženej Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, totiž nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je prítom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačeními tlačivami a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenej tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

Zároveň však z § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. , o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy(ďalej len ako „ zák.č.258/2001 Z.z.“). vyplynulo, že táto právna úprava sa na tento právny vzťah nevzťahuje s výnimkou § 3 ods. 6 citovaného zákona.

Podľa uvedeného ustanovenia mal byť žalovaný ako spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, a c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Podľa názoru súdu potom, čo žalovaný splnil odkladacie podmienky pre poskytnutie bankového produktu _ Povolného prečerpania na bežnom účte , bol právnym predchodcom žalobcu- Slovenskou sporiteľňou, a.s. o všetkých týchto vyššie uvedených podmienkach informovaný a to v písomnom prípise zo dňa 9.7.2007 označenom ako „ Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania“, ktorým právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámil žalovanému, že nakoľko tento splnil podmienky pre poskytnutie povoleného prečerpania k jeho bežnému účtu uvedené v Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie Úverov a Povolných prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinným od 1.7.2007 , poskytujú mu od 9.7.2009 povolené prečerpanie k jeho účtu vo výške 20.000,-Sk , pričom uvedené prečerpanie mu poskytujú do 27.1.2038 a po uplynutí tohto obdobia povolené prečerpanie k jeho účtu bude zastavené. Zároveň ho informovali o tom, že pohľadávka z tohto povoleného prečerpania s úročí úrokovou sadzbou , ktorej aktuálna výška ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia bola 15% p.a. pričom sa jednalo o premenlivý typ sadzby.

Podľa žalobcom predloženého prípisu „ Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ zo dňa 5.4.2013 malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky , ktorú pôvodne vykazovala Slovenská sporiteľňa a.s. voči žalovanému vo výške 864,11 Eur, na žalobcu. Podľa špecifikácie uvedenej pohľadávky túto sumu predstavovala istina vo výške 718,57 Eur a jej príslušenstvo v celkovej výške 145,54 Eur, z toho úroky celkom vo výške 99,14 Eur a poplatky 46,40 Eur. Podľa výpisu z bankového účtu žalovaného ku dňu 22.7.2011 predstavovala suma 718,57 Eur objem finančných prostriedkov, ktoré vybral v rámci predmetného prečerpania na svojom bežnom účte.

Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou

zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z takto formulovaného znenia citovaného ustanovenia zákona je teda možné vyvodiť, že k postúpeniu pohľadávky, ktorú banka eviduje voči klientovi, môže táto pristúpiť až potom, čo tohto klienta písomne upozornila na jeho meškanie s plnením si peňažného záväzku voči nej a od tohto upozornenia márne uplynula lehota 90 kalendárnych dní, v rámci ktorej si klient voči banke túto svoju podlžnosť nesplnil. Ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách tak predstavuje osobitnú právnu úpravu vo vzťahu k všeobecnej právnej úprave postúpenia pohľadávky obsiahnutej v § 524 a násl. Občianskeho zákonníka, ktorá má klientovi banky poskytnúť určitú zákonnú ochranu pred zhoršením jeho situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru. Uvedené predpoklady obsiahnuté v citovanom ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky bez ohľadu na to či banka s klientom mala, príp. nemala osobitnú dohodu o tom, že je oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči klientovi (v danom prípade žalovanému) tretej osobe. Skutočnosť, že splnenie uvedených predpokladov sa vyžaduje aj v prípade existencie dohody medzi bankou a klientom o postúpení pohľadávky vyplýva z formulácie uvedeného ustanovenia (použitie slovného zvratu „aj bez súhlasu klienta“).

Jedným z nevyhnutných predpokladov k tomu, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky z banky na žalobcu v tomto sporovom prípade bolo preto preukázanie skutočnosti, že Slovenská sporiteľňa, a.s. písomne vyzvala žalovaného na splnenie záväzkov, s ktorými bol voči nej v omeškaní a zároveň uplynula lehota 90 kalendárnych dní, v ktorej si tieto svoje splatné záväzky voči Slovenskej sporiteľni, a.s. neuhradil.

Podľa názoru súdu uvedená zákonná podmienka bola naplnená a v tomto konaní žalobcom aj riadne preukázaná. Bolo totiž preukázané, že písomným prípisom zo dňa 7.7.2011 označeným ako „Výzva“ právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky z čísla úveru 0523395865 zo zmluvy uzatvorenej dňa 5.3.2007, a to ku dňu 30.6.2011 vo výške 722,40 Eur. Zároveň ho týmto prípisom vyzval na jej úhradu v lehote do 10 dní od doručenia uvedenej výzvy. K následnému postúpeniu uvedenej pohľadávky došlo až dňa 5.4.2013 a to už vyššie uvedeným prípisom „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“, teda po uplynutí 90 kalendárnych dní od momentu, čo bol žalovaný vyzvaný na splnenie svojho dlhu právnomu predchodcovi žalobcu.

Za tejto situácie mal teda súd za to, že Slovenská sporiteľňa, a.s. splnila si svoju povinnosť v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a následne postúpenie uvedenej pohľadávky na žalobcu teda bolo platné a žalobca bol oprávnený uvedenú pohľadávku vo výške žalovanej sumy od žalovaného vymáhať.

Zároveň z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe uvedenej Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby v spojení s Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému povolené prečerpanie peňažných prostriedkov do výšky 20.000,--Sk, t.j. 663,88 Eur v súčasne platnej mene, ktoré sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať v súlade s podmienkami. Túto povinnosť žalovaný porušil, čím na jeho účte vzniklo nepovolené prečerpanie dlhšie ako 5 dní, preto žalobca ako aktívne legitimovaný subjekt na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi ním a Slovenskou sporiteľňou, a.s., vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutých peňažných prostriedkov v celkovej výške 864,11 Eur, kedy

uvedenú sumu podľa špecifikácie uvedenej pohľadávky predstavovala istina vo výške 718,57 Eur a jej príslušenstvo v celkovej výške 145,54 Eur, z toho úroky celkom vo výške 99,14 Eur a poplatky 46,40 Eur. Nakoľko si žalobca v tomto konaní voči žalovanému uplatnil len vyššie uvedenú istinu v sume 718,57 Eur a keďže žalovaný uvedený dlh neuhradil ani v dodatočne poskytnutej lehote, zaviazal ho k tejto povinnosti súd.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení zákona č.454/2008 Z.z., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa §10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť predo dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia predo dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa Európskej centrálnej banky (<<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/urokove-sadzby-ecb>>) vo čase od 8.5.2013 do 12.11.2013 vrátane sa úroková sadzba pre hlavné refinančné operácie pohybovala vo výške 0,50 %.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z omeškania

bol žalobcovi priznaný od 9.10.2013 do zaplattenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti , ktorú mu žalobca určil prípisom označeným ako „ Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky“, ktorý mu bol doručené dňa 4.10.2013, kedy ho za neho prevzala jeho manželka . Výška úroku zodpovedá úrokovej sadzbe stanovenej Európskou centrálnou bankou pre hlavné refinančné operácie , ktorá v rozhodnom období bola 0,50 % zvýšená v súlade so znením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.1.2013 v spojení s §10c uvedeného nariadenia o 8 percentuálnych bodov.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods.1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore súd priznal náhradu trov konania v plnej výške na účet jeho právneho zástupcu. Uvedené trovy konania predstavovali celkovú sumu 185,78 Eur a pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku vo výške 43,-- Eur a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 142,78 Eur, účtovaných podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., keďže predmetom konania bolo oceniiteľné plnenie vo výške 718,57 Eur , ktorá suma predstavovala výpočtový základ pre určenie hodnoty jedného úkonu právnej služby. Jeho hodnota predstavovala sumu 51,45 Eur. Na základe uvedeného súd preto priznal žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu odmenu za 2 úkony právnej služby po 51,45 Eur uskutočnené v roku 2014, a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia a spísanie žalobného návrhu, a ďalej tiež 2x režijný paušál v zmysle § 16 cit. vyhl. pre rok 2014 vo výške po 8,04 Eur, ktorý priznal ku každému úkonu účtovanému v roku 2014.

Celková hodnota úkonov právnych služieb za zastupovanie žalobcu v tomto konaní tak predstavovala sumu 102,90 Eur a celková suma režijných paušálov v celom tomto sporovom konaní sumu 16,08 Eur.

Súd nepriznal žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu ním uplatnené trovy právneho zastupovania za úkon právnej služby - predžalobná výzva zo dňa 23.1.2014 a k tomu prislúchajúci režijný paušál, nakoľko tento úkon nebolo možné považovať za úkon potrebný na účelné uplatňovanie a bránenie práva žalovaného v tomto konaní, keďže nemal charakter procesného úkonu v tomto konaní.

Nakoľko právny zástupca žalobcu je registrovaným platcom dane z pridanej hodnoty, za úkony právnych služieb a režijný paušál súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl. ním uplatnenú 20% daň z pridanej hodnoty , a to za úkony právnych služieb vo výške 20,58 Eur (t.j. 20% zo sumy 102,90 Eur) a zo sumy režijných paušálov vo výške 3,22 Eur (t.j. 20% zo sumy 16,08 Eur). Celkove tak hodnota uplatnenej DPH predstavovala sumu 23,80 Eur a teda celková hodnota trov právneho zastupovania vrátane DPH sumu 142,78 Eur. (t.j. úkony právnych služieb : 102,90 Eur + hodnota režijných paušálov : 16,08 Eur + DPH : 23,80 Eur) .

Všetky vyššie priznané trovy konania súd priznal na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý v zmysle § 149 O.s.p. je určený za platobné miesto pre neúspešného žalovaného na úhradu týchto trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)