

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204150
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715204150.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava proti odporkyňi H.K. G., X.. XX.XX.XXXX, L. P. X. XX, XXX XX P. X., občanke SR, o zaplatenie sumy 913,96 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 435,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 28.06.2013 do zaplatenia, do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 02.04.2015 návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 913,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 28.06.2013 až do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvy o pripojení č. A5824339, č. A6824312 a č. A6833047, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky, na základe čoho vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporkyňi boli priradené účastnícke telefónne čísla XXX XXXX XXX, XXXX XXX XXX C. XXXX XXX XXX. Navrhovateľ s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uviedol, že uvedeným rozhodnutím bolo zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute v Dodatku uzatváraného k zmluvám o pripojení označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ svojím návrhom voči odporcovi domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Sony Xperia J white vo výške 229,-Eur a Orange Santa Barbara vo výške 249,-Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu. Odporkyňa získala zľavu z kúpnej ceny tak, že podpisom Dodatku k zmluvám sa zaviazala využívať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne tento svoj záväzok, t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby porušila. Odporkyňa si bola v zmysle dojednaného dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za uvedenú zvýhodnenú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby navrhovateľa po dobu viazanosti uvedenú v predmetných dodatkoch. Okrem toho odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 435,96 Eur za obdobie 3/2013 - 4/2013. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou

úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej čiastky v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 28.06.2013.

Navrhovateľ ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní písomným podaním zo dňa 10.06.2015. Žiadal vo veci rozhodnúť v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Odporkyňa sa konania nezúčastnila, mala riadne a včas vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, svoju neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a odporkyne podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Na základe Zmluvy o poskytovaní služby Lite TV zo dňa 21.02.2013 bol medzi účastníkmi dojednaný účastnícky program „TV extra a Mobilné TV“ a dojednané služby. Odporkyňa bol zriadený prístup s prideleným R. XXXXXXXXXXXX.

Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.02.2013 bol medzi účastníkmi dojednaný účastnícky program „Maximum 2“ a dojednané služby. Odporcovi bola pridelená SIM karta a telefónne číslo XXXX XXX XXX a telefón zn. Sony Xperia J white.

Podľa Dodatku k zmluve zo dňa 21.02.2013 sa účastníci zmluvy dohodli, že predmetom dodatku je aktivácia dojednaného účastníckeho programu, ako aj dohoda zmluvných strán o predaji mobilného telefónu typu Sony Xperia J white za kúpnu cenu 1,-Eur. Uvedená cena predstavovala výslednú cenu po poskytnutí zľavy zo spotrebiteľskej ceny, pričom účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy je 230,-Eur. Zároveň účastník prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v tomto dodatku len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Ďalej strany dohodli, že odporca uhradí poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11,-Eur s DPH. V čl. 2 si strany dohodli práva a povinnosti, kde sa odporca zaviazal povinnosťou, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku okrem iného podľa bodu 2.3 písm. c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku, alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 27.02.2013 bol medzi účastníkmi dojednaný účastnícky program „Maximum 2“ a dojednané služby. Odporcovi bola pridelená SIM karta a telefónne číslo XXXX XXX XXX a telefón zn. Orange Santa Barbara.

Podľa Dodatku k zmluve zo dňa 27.02.2013 sa účastníci zmluvy dohodli, že predmetom dodatku je aktivácia dojednaného účastníckeho programu, ako aj dohoda zmluvných strán o predaji mobilného telefónu typu Orange Santa Barbara za kúpnu cenu 1,-Eur. Uvedená cena predstavovala výslednú cenu po poskytnutí zľavy zo spotrebiteľskej ceny, pričom účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy je 250,-Eur. Zároveň účastník prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v tomto dodatku len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Ďalej strany dohodli, že odporca uhradí poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11,-Eur s DPH. V čl. 2 si strany dohodli práva a povinnosti, kde sa odporca zaviazal povinnosťou, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku okrem iného podľa bodu 2.3 písm. c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku, alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. K dodatku bola pripojená Príloha č. 1, ktorá obsahovala bonusy ponúkanej ponuky.

Faktúrou č. 2187005844 (čl. 30) bol odporokyni vyúčtovaný mesačný poplatok za TV Extra za obdobie od 21.02.2013 do 03.04.2013 v celkovej sume 9,73 Eur, splatná dňa 22.03.2013.

Faktúrou č. 2187001192 (čl. 31) boli odporokyni vyúčtované služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie od 21.02.2013 do 03.04.2013 v celkovej sume 89,34 Eur, splatná dňa 22.03.2013.

Faktúrou č. 2187003762 (čl. 32) boli odporokyni vyúčtované poplatky za služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie 21.02.2013 do 03.04.2013 v celkovej sume 94,27 Eur, splatná 22.03.2013.

Faktúrou č. 2190649764 (čl. 33) bol odporokyni vyúčtovaný mesačný poplatok za TV Extra za obdobie od 04.04.2013 do 03.05.2013 v celkovej sume 7,-Eur, splatná dňa 22.04.2013.

Faktúrou č. 2190644498 (čl. 34) boli odporokyni vyúčtované poplatky za služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie 04.04.2013 do 03.05.2013 vrátane poplatku za odpojenie v celkovej sume 111,13 Eur, splatná 22.04.2013.

Faktúrou č. 2190647265 (čl. 35) boli odporokyni vyúčtované poplatky za služby (tel. č. XXXX XXX XXX) za obdobie 04.04.2013 do 03.05.2013 v celkovej sume 124,49 Eur, splatná 22.04.2013.

Listom zo dňa 13.06.2013 bol odporca vyzvaný na úhradu celkovej dlžnej sumy 435,96 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby a zároveň aj na povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 648,- Eur najneskôr do 27.06.2013.

Podľa Všeobecných zmluvných podmienok (čl. 38 až 49) čl. 2, bod 1 je konštatované, že navrhovateľ poskytuje služby na základe zmluvy uzavretej v písomnej podobe medzi navrhovateľom a účastníkom. Práva a povinnosti zmluvných strán upravuje zákon (v tom čase Zákon č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách), platné právne predpisy a podrobnosti upravuje zmluva, všeobecné podmienky a cenník. Podľa čl. 4, bod 1 sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú. Podľa čl. 5, bod 1 písm. b) má navrhovateľ ako zmluvná strana právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka. Podľa čl. 6, bod 2 písm. b) má účastník zmluvy povinnosť splatiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s čl. 11, bod 8 týchto všeobecných podmienok. Podľa čl. 11, bod 1, služby cien a poplatkov za poskytnutie jednotlivých služieb sú obsiahnuté v platnom cenníku. Podľa čl. 11, bod 6 navrhovateľ uskutoční vyúčtovanie cien za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktorá začína plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní a platí po celé obdobie platnosti zmluvy. Podľa čl. 11, bod 8, navrhovateľ po skončení zúčtovacieho obdobia vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b/ Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky za obdobie od 08.05.2013 do 12.11.2013 bola vo výške 0,50 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný. Navrhovateľ svoj návrh v časti uplatneného nároku vo výške 478,-Eur vymedzil tak, že sa jedná o škodu spôsobenú v tejto výške odporkyňou tým, že získala mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti, t. j. po dobu 24 mesiacov a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to 1) porušenie právnej povinnosti, 2) existencia alebo vznik škody, 3) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4) zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Splnenie prvých troch predpokladov, ktoré sú objektívneho charakteru a majú skutkovú povahu, musí preukázať poškodený, t. j. leží na ňom dôkazné bremeno. Vo vzťahu k prvému predpokladu (porušenie právnej povinnosti), navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a to konkrétne z Dodatku k zmluve o pripojení, zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas doby viazanosti. Aj porušenie tzv. kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, ktorú z uvedených dvoch povinností odporkyňa porušila, t. j. či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia, ako aj z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporkyňa porušila povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by odporkyňa porušila povinnosť zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu napr. tým, že by zmluvu o pripojení sama vypovedala, odstúpila od nej pred dohodnutou dobou viazanosti, či zmenila účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa s navrhovateľom pri podpise dodatku dohodli. Súd pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia Zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4. /doba platnosti a ukončenie zmluvy/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa bodu 4.1. týchto všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká: a) dohodou zmluvných strán; b) odstúpením od zmluvy; c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko; d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej Zmluvy o pripojení nepreukázal. Preto platné ukončenie zmluvy s odporcom nebolo preukázané. Nebolo preto preukázané, že by odporca svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov nesplnil. Nič na tom nemení ani vo faktúre účtovaný poplatok za odpojenie. Odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy. Súd preto uzatvára, že bolo v konaní preukázané len to, že zo strany odporkyne došlo k porušeniu právnej povinnosti, na ktorú sa zaviazala v zmluve a to povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby na základe vyúčtovania navrhovateľom zaslaných faktúr. Súd preto ďalej skúmal splnenie ďalších predpokladov a to vznik škody a príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody. V právnej teórii pod pojmom škoda sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Súčasťou náhrady škody je však aj nemajetková ujma na základe výslovného znenia zákona (napr. bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia), o čo sa však v prejednávanom prípade nejedná. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk.

Pod skutočnou škodou sa rozumie zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav, sú to tiež rôzne náklady spojené so vznikom a zisťovaním škody a podobne. Pod ušlým ziskom sa rozumie to, čo by poškodený mohol získať nebyť vzniku škody. Súd preto skúmal existenciu škody na strane poškodeného, t. j. či došlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa ako poškodeného a či toto zmenšenie bolo vyvolané v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporkyne tak, ako bola konštatovaná vyššie. Navrhovateľ výšku škody vyčíslil na 478,-Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou, za ktorú ich odporkyňa získala za podmienok v zmysle Dodatkov k zmluvám o pripojení. Dodatok k zmluve o pripojení je svojím obsahom kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii, resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti medzi navrhovateľom a odporcom pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v Dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia, resp. mobilného telefónu, čo predstavuje kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za akciovú cenu. To, že k splneniu povinnosti oboch zmluvných strán z kúpnej ceny došlo, nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal, to znamená, že navrhovateľ riadne odovzdal odporcovi predmet kúpy, t. j. mobilný telefón a odporkyňa riadne zaplatila dojednanú kúpnu cenu. Rovnako je zrejmé, že zo Zmluvy, Dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporkyne vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny z mobilného telefónu v prípade, že odporkyňa poruší povinnosti, ktoré jej z dojednaného Dodatku vyplývajú, okrem iného i povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v rámci kúpnej zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu vyplývajúceho z Dodatku k zmluve o pripojení bola zmluvná pokuta. Súd však dodáva, že práve v tejto časti bola dohoda o zmluvnej pokute v iných súdnych konaniach označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a preto z tohto titulu si navrhovateľ nemôže uplatňovať svoj nárok a ani si ho z tohto titulu v tomto konaní už neuplatnil. Súd preto konštatuje, že zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu nemôže predstavovať škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinnosti odporkyne uhrádzať riadne a včas služby poskytované navrhovateľom na základe zmluvy o pripojení. K zmenšeniu majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporkyňa pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v časti kúpnej zmluvy. Vyjadrenie navrhovateľa, že odporkyňa poskytol zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala platiť mu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, nemá na tento záver žiadny vplyv ani s ním právne nesúvisí. Je možné predpokladať, že navrhovateľ vstúpil do kúpnopredajného vzťahu s odporkyňou a poskytol jej zľavu z kúpnej ceny zrejme z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti, avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, je nenadobudnutie práve takto očakávaného zisku v podobe mesačných platieb odporkyne za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu na strane odporkyne, súd návrhu vyhovel v časti žalovanej sumy 435,96 Eur, ktorá suma predstavuje sumy vyfakturované za služby poskytnuté v rozhodnom období a návrh v časti o zaplatenie sumy 478,-Eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala nárok na náhradu škody zamietol.

Tým, že odporkyňa nezaplatila vyfakturované sumy v termíne splatnosti jednotlivých faktúr a ani v dodatočnom termíne, umožneného pokusom o pokonávku, t.j. do 27.06.2013, sa odporkyňa dňom 28.06.2013 dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Preto ju súd zaviazal podľa § 517 ods.2 a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov aj na zaplatenie 5,5% úrokov z omeškania zo sumy 435,96 Eur od 28.06.2013 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.2 O. s. p. a zisťoval čiastočný úspech účastníkov konania. Navrhovateľ bol v konaní úspešný len čiastočne, pričom jeho úspech predstavoval zhruba 50 % z uplatnenej čiastky. Preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).