

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/124/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010498  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621010498.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 21. 11. 2022 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
Ing. Marek M a d l i a k , nar. X. X. XXXX v N. Y., trvale bytom R.V. XXX/XX, N. Y.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

1/

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech v bližšie nezistený deň roku 2019 sa dohodol s Janou Janičinovou, nar. X. X. XXXX, bytom N. V. Č.. XXX, I. N. Y., že jej ako samostatne zárobkovo činnou osobou podnikajúcej pod menom Jana Janičinová, Liptovské Kľačany 163, 032 14, IČO: 50 868 225, vybaví príspevok na činnosť pracovného asistenta (ďalej len "príspevok") a že sa postará o vybavenie administratívy ohľadom uzatvorenia dohôd s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, a k nim potrebných podkladov, a to s cieľom získať finančné prostriedky poskytované týmto úradom vo forme príspevku na činnosť pracovného asistenta, s čím menovaná súhlasila, následne vďaka aktivite obžalovaného došlo k uzatvoreniu viacerých dohôd o poskytnutí príspevku na činnosť pracovného asistenta podľa § 59 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti medzi Janou Janičinovou a týmto úradom, minimálne k uzatvoreniu Dohody č. 19/22/059/40 zo dňa 26. 4. 2019, v zmysle dodatku na obdobie od 1. 5. 2019 do 30. 5. 2020, kde asistentom mal byť X. Y., trvalé bytom N. Y. - T., Ž. XXX/XX, od 1. 6. 2019 do 30. 4. 2020, kde asistentom mala byť A. C., trvale bytom N. V. XXX, k uzatvoreniu Dohody č. 20/22/059/29 zo dňa 15. 4. 2020 na obdobie od 1. 5. 2020 (dodatkom skrátená do 31. 8. 2020), kde asistentom mala byť opätovne A. C.V., v zmysle uzatvorených dohôd bol príspevok poskytovaný spätne za predchádzajúci kalendárny mesiac, následne na základe nepravdivých podkladov, ktoré boli produkované tak obžalovaným ako aj Janou Janičinovou (falošná evidencia dochádzky pracovného asistenta a žiadateľa o príspevok, nepravdivé údaje o poskytovaných odmenách pre pracovného asistenta) Jana Janičinová čerpala príspevok napriek tomu, že v skutočnosti jej pracovná asistencia zo strany asistentov poskytovaná nebola, pre účely získania príspevku obžalovaný Jane Janičinovej zriadil bankový účet L. v mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 36 819 638, nad ktorým mal plnú kontrolu a s ktorým disponoval prostredníctvom internetbankingu, Jana Janičinová pracovnú činnosť vykonávala v priestoroch, kde svoju činnosť vykonávala spoločnosť BACK Fit, s. r. o., Jánošíkova 425/19, Liptovský Mikuláš, IČO: 47193671, ktorej konateľom je obžalovaný, Jana Janičinová prístup k svojmu účtu nemala a obžalovaným vykonané prevody finančnej hotovosti (vrátane finančných transakcií medzi Janou Janičinovou a pracovnými asistentami, ktorým z tých istých dôvodov vytvoril v mBank S.A., pobočka zahraničnej banky bankové účty, ktoré tiež osobne ovládal) boli vykonané iba z toho dôvodu, aby vytlačeným dokladom o tomto finančnom prevode bolo klamlivo prezentované poskytovateľovi príspevku splnenie podmienok na jeho poskytnutie, ktoré podmienky vyplývali z uzatvorených dohôd

Janou Janičinovou s poskytovateľom príspevku (osobitne z článku II., odsek 2 a článku IV. odsek 1, 2), takto na základe žiadosti Jany Janičinovej o príspevok na pracovného asistenta, ku ktorej podklady spracovával obžalovaný, bola na účet Jany Janičinovej zo strany poskytovateľa príspevku - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 zaslaná dňa 24. 7. 2019 suma 545,45 eur, dňa 26. 8. 2019 suma 545,45 eur, dňa 8. 10. 2019 suma 545,45 eur, dňa 14. 11. 2019 suma 545,45 eur, dňa 3. 12. 2019 suma 545,45 eur, dňa 10. 1. 2020 suma 545,45 eur, dňa 7. 2. 2020 suma 545,45 eur, dňa 5. 3. 2020 suma 545,45 eur, dňa 14. 4. 2020 suma 545,45 eur, dňa 15. 5. 2020 suma 545,45 eur, dňa 9. 6. 2020 suma 247,43 eur, dňa 10. 8. 2020 suma 248,33 eur, dňa 8. 9. 2020 suma 589,79 eur, dňa 23. 9. 2020 suma 589,79 eur, pričom časť takto získaných financií obžalovaný poskytol Jane Janičinovej a ostatnú časť použil pre vlastnú potrebu, vrátane prevádzkových nákladov spoločnosti BACK Fit, s.r.o., IČO: 47 193 671, čím bola Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši, IČO: 30 794 536 spôsobená škoda vo výške minimálne 7.130,34 eur,

2/

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech v bližšie nezistený deň roku 2019 sa obžalovaný Ing. Marek Madliak dohodol s Dagmar Lizúchovou, nar. XX. X. XXXX, bytom Konská 190, okres Liptovský Mikuláš, že menovanej ako samostatne zárobkovo činnnej osobe podnikajúcej pod menom Dagmar Lizúchová, Konská 190, IČO: 46 671 633, vybaví príspevok na činnosť pracovného asistenta (ďalej len "príspevok"), a že on sa postará o vybavenie administratívy ohľadom uzatvorenia dohôd s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, a k nim potrebných podkladov, a to s cieľom získať finančné prostriedky poskytované týmto úradom vo forme príspevku na činnosť pracovného asistenta, s čím Dagmar Lizúchová súhlasila, následne vďaka aktivite obžalovaného došlo k uzatvoreniu viacerých dohôd o poskytnutí príspevku na činnosť pracovného asistenta podľa § 59 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti medzi menovanou a týmto úradom, minimálne k uzatvoreniu Dohody č. 19/22/059/39, zo dňa 26. 4. 2019, na obdobie od 1. 5. 2019 do 30. 4. 2020, kde asistentom mala byť K.. E. U., trvale bytom N. Q., H. XXX, okres N. Y. a Dohody č. 20/22/059/27 zo dňa 15. 4. 2020, na obdobie od 1. 5. 2020 do 30. 4. 2021, Dohody č. 20/22/059/27 zo dňa 15. 4. 2020, na obdobie od 1. 5. 2020 do 30. 4. 2021, kde asistentom mala byť X. C., rod. F., trvalé bytom N. T. XXX, okres N. Y., v zmysle uzatvorených dohôd bol príspevok poskytovaný späťne za predchádzajúci kalendárny mesiac, následne na základe nepravdivých podkladov, ktoré boli produkované tak obžalovaným, ako aj Dagmar Lizúchovou (falošná evidencia dochádzky pracovného asistenta a žiadateľa o príspevok, nepravdivé údaje o poskytovaných odmenách pre pracovného asistenta) Dagmar Lizúchová čerpala príspevok napriek tomu, že v skutočnosti jej pracovná asistencia zo strany asistentov poskytovaná nebola, pre účely získania príspevku obžalovaný Dagmar Lizúchovej zriadil bankový účet SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 36 819 638, nad ktorým mal plnú kontrolu a s ktorým disponoval, prostredníctvom internetbankingu, D. Lizúchová pracovnú činnosť vykonávala v priestoroch, kde svoju činnosť vykonávala spoločnosť BACK Fit, s. r. o., Jánošíkova 425/19, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 193 671, ktorej konateľom je obžalovaný, D. Lizúchová prístup k svojmu účtu nemala a obžalovaným vykonané prevody finančnej hotovosti (vrátane finančných transakcií medzi D. Lizúchovou a pracovnými asistentmi, pričom pracovnej asistentke E. U. z tých istých dôvodov vytvoril v mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, bankový účet, ktorý tiež osobne ovládal) boli vykonané iba z toho dôvodu, aby vytlačeným dokladom o tomto finančnom prevode bolo klamlivo prezentované poskytovateľovi príspevku splnenie podmienok na jeho poskytnutie, ktoré podmienky vyplývali z uzatvorených dohôd D. Lizúchovej s poskytovateľom príspevku (osobitne z článku II., odsek 2 a článku IV. odsek 1, 2), takto na základe žiadosti D. Lizúchovej o príspevok na pracovného asistenta, ku ktorej podklady spracovával obžalovaný, bola na účet D. Lizúchovej zo strany poskytovateľa príspevku zaslaná dňa 23. 7. 2019 suma 552,10 eur, 26. 8. 2019 suma 552,10 eur, 8. 10. 2019 suma 552,10 eur, 14. 11. 2019 suma 552,10 eur, 28. 11. 2019 suma 552,10 eur, 10. 1. 2020 suma 552,10 eur, 7. 2. 2020 suma 552,10 eur, 5. 3. 2020 suma 552,10 eur, 14. 4. 2020 suma 552,10 eur, 15. 5. 2020 suma 552,10 eur, 4. 6. 2020 suma 250,95 eur, 10. 8. 2020 suma 534,14 eur, 8. 9. 2020 suma 596,98 eur, 23. 9. 2020 suma 596,98 eur, 3. 3. 2021 suma 397,98 eur, pričom časť takto získaných financií obžalovaný poskytol D. Lizúchovej a ostatnú časť použil pre vlastnú potrebu, vrátane prevádzkových nákladov spoločnosti BACK Fit, s. r. o., IČO: 47 193 671, čím bola Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši, IČO: 30 794 536 spôsobená škoda vo výške minimálne 7.898,03 eur,

3/

obž. Ing. Marek Madliak - konateľ spoločnosti BACK Fit, s.r.o., Jánošíkova 425/19, Liptovský Mikuláš, IČO: 47193671, s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech, uzatvoril písomné Dohody s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši, M.M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO 307 94 536, (ďalej len "ÚPSVaR") o poskytnutí príspevku na činnosť pracovného asistenta zamestnancovi spoločnosti BACK Fit, s.r.o. - Š. V., nar. X. X. XXXX, trvale bytom N. Q., Q. XXX/ X (osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony) a to podľa §59 zákona č. 5/2004 o službách zamestnanosti, minimálne Dohodu č. 18/22/059/23 zo dňa 22. 5. 2018 na obdobie od 1. 6. 2018 do 31. 5. 2019 a dohodu č. 19/22/059/50 zo dňa 28. 5. 2019 na obdobie od 1. 6. 2019 do 29. 2. 2020, kde pracovným asistentom menovanému zamestnancovi mala byť E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XX, okres N. Y., avšak menovaná žiadnu asistenciu v skutočnosti neposkytovala, v zmysle uzatvorených dohôd bol príspevok poskytovaný späťne za predchádzajúci kalendárny mesiac spoločnosti BACK Fit, s.r.o., následne na základe nepravdivých podkladov, ktoré boli produkované obžalovaným (falošná evidencia dochádzky pracovného asistenta, nepravdivé údaje o poskytovaných odmenách pre pracovného asistenta), spoločnosť BACK Fit, s.r.o., čerpala príspevok napriek tomu, že pracovná asistencia zo strany tejto asistentky poskytovaná nebola, pre účely získania príspevku obžalovaný E. F. zriadil bankový účet L. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 36 819 638, nad ktorým mal plnú kontrolu a s ktorým disponoval, E. F. prístup k svojmu účtu nemala a obžalovaným vykonané prevody finančnej hotovosti medzi spoločnosťou BACK Fit, s.r.o., a pracovnou asistentkou E. F. boli vykonané iba formálne a z dôvodu, aby vytlačeným dokladom o tomto finančnom prevode bolo klamlivo prezentované poskytovateľovi príspevku splnenie podmienok na jeho poskytnutie, ktoré podmienky vyplývali z uzatvorených dohôd medzi spoločnosťou BACK Fit, s.r.o., a poskytovateľom príspevku ÚPSVaR (osobitne z článku II., ods. 3 a článku IV. ods. 1, 2), takto na základe žiadosti spoločnosti BACK Fit, s.r.o., o príspevok na pracovného asistenta, ktorej podklady spracovával obžalovaný, bolo na účet spoločnosti BACK Fit, s.r.o., zo strany poskytovateľa príspevku - ÚPSVaR zaslané dňa 8. 8. 2018 suma 587,78 eur, dňa 7. 9. 2018 suma 587,78 eur, dňa 12. 10. 2018 suma 587,78 eur, dňa 13. 11. 2018 suma 587,78 eur, dňa 14. 12. 2018 suma 587,78 eur, dňa 15. 1. 2019 suma 587,78 eur, dňa 25. 2. 2019 suma 587,78 eur, dňa 18. 4. 2019 suma 587,78 eur, dňa 10. 5. 2019 suma 587,78 eur, dňa 14. 6. 2019 suma 587,78 eur, dňa 23. 7. 2019 suma 587,78 eur, dňa 26. 8. 2019 suma 587,78 eur, dňa 9. 9. 2019 suma 625,26 eur, dňa 8. 10. 2019 suma 625,26 eur, dňa 14. 11. 2019 suma 625,26 eur, dňa 3. 12. 2019 suma 625,26 eur, dňa 10. 1. 2020 suma 625,26 eur, dňa 25. 2. 2020 suma 625,26 eur, dňa 5. 3. 2020 suma 625,26 eur, dňa 14. 4. 2020 suma 625,26 eur, dňa 15. 5. 2020 suma 625,26 eur, ktoré spoločnosť BACK Fit, s.r.o., použila pre vlastnú potrebu, čím bola Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši, IČO: 30 794 536, spôsobená škoda vo výške minimálne 12.680,70 eur,

t e d a

v bode 1/, 2/

vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie a použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a spôsobil takým činom väčšiu škodu, v bode 2/ spoločným konaním,

v bode 3/

vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie a použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a spôsobil takým činom väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2/

pokračovací zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zákona, v bode 2/ spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 3/

zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 225 ods. 4, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l/), § 41 ods. 2 a 3, § 42 ods. 1 Tr. zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a zároveň ukladá obžalovanému probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obžalovaný je p o v i n n ý strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu obžalovaného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmienienečne odsúdenia, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd r u š í výrok o vine, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/102/2021 zo dňa 29. 12. 2021, ktorým bol obžalovaný Ing. Marek Madliak uznaný vinným zo zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zákona a ktorým mu bol uložený podľa § 225 ods. 4, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j/, l/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého bol podmienienečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 30 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, vo výške 27.311,09 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor v lehote 3 pracovných dní vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.