

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010025
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3614010025.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému T. L., nar. XX.XX.XXXX v U., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr.zák., prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. júna 2015 odvolanie obžalovaného T. L. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 18. februára 2015, sp.zn.1T/18/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. sa napadnutý rozsudok zrušuje vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr.por. sa u obžalovaného T. L. podľa § 44 Tr.zák. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu odňatia slobody podľa § 43 Tr.zák., pretože trest, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.05.2013, sp.zn. 2T/30/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.04.2014, sp.zn. 6To/1/2014, vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.02.2015, sp.zn. 1T/18/2014 bol obžalovaný T. L. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že v dobe od 8.40 hod. dňa 29.07.2013 do 04.00 hod. dňa 30.07.2013 prišiel v obci B. k predajni potravín COOP Jednota s číslom predajne XX-XXX, kde priniesou tehlu rozbil sklenený výklad a následne vošiel do predajne, odkiaľ odcudzil cigarety rôznych druhov a značiek, čím spôsobil poškodenej spoločnosti COOP Jednota Topoľčany škodu vo výške 1.014,94 € na odcudzenom tovare a škodu vo výške 63,80 € poškodením výkladu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod sp.zn. 2T/137/2012 zo dňa 07.08.2012, právoplatným dňa 07.08.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za tento trestný čin bol obžalovaný T. L. odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l/ Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, so sídlom Stummerova č. 5, Topoľčany, IČO:00 168 904 vo výške 1.078,74 €.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním obžalovaný T. L. len pre nesprávnosť výrokov o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Obžalovaný v písomnom zdôvodnení odvolania uviedol, že uložený trest nie je primeraný a nesúhlasí s jeho výmerou. Podľa jeho názoru sú splnené podmienky na postup podľa § 44 Trestného zákona, pretože na uloženie ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona nie je potrebné splnenie podmienky o tom, že skorší odsudzujúci rozsudok musí byť právoplatný. Stačí, že je splnená podmienka, že nejde o viacčinný súbeh, ktorý je predpokladom na uloženie súhrnného trestu. Trestný čin, ktorý je predmetom tohto konania, bol spáchaný po odsudzujúcom rozsudku, hoci pred nadobudnutím jeho právoplatnosti. Skutočnosť, že bol trestný čin, pre ktorý sa konanie vedie spáchaný pred právoplatnosťou skoršieho odsudzujúceho rozsudku, znamená, že ide o nepravú recidívu a pri nepravej recidíve je podľa názoru obhajoby možné uložiť ďalší trest. Poukázal na judikát č. R 8/1974, ktorý konštatuje: „Viac trestných činov je v súbehu len potiaľ, pokiaľ medzi prvým a posledným z nich nebol vyhlásený, súdom prvého stupňa odsudzujúci (hoci aj neprávoplatný) rozsudok za nejaký trestný čin. Činy spáchané po odsudzujúcom rozsudku do doby jeho právoplatnosti treba posúdiť obdobne ako recidívu.“ Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr.por. zrušil vo výroku o treste a aby podľa § 322 ods. 3 Tr.por. vo veci sám rozhodol postupom podľa § 44 Tr.zák., že upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, keďže trest uložený skorším rozsudkom vo výmere 8 rokov považuje na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatelia za dostatočný.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z obsahu odvolania vyplýva, že neobsahuje námietky voči postupu okresného súdu. Obžalovaný sa s rozsudkom prvého stupňa vo výroku o vine, ako aj s konaním, ktoré rozsudku predchádzalo, stotožňuje.

Odvolací súd pri preskúmaní výrokov o treste napadnutého rozsudku dospel k záveru, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému nepostupoval v súlade s ustanoveniami Trestného zákona a považuje výrok o uloženom treste odňatia slobody obžalovanému za neprimeraný.

Okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania obžalovaného, ktoré neboli odvolaním napadnuté, však pochybil vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu. Obžalovanému T. L. totiž uložil podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l/ Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, hoci u obžalovaného boli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 44 Tr.por., t.j. na upustenie od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr.zák. Správne zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 2T/30/2009 zo dňa 29.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 6To/1/2014 zo dňa 24.04.2014 (právoplatným dňa 24.04.2014) bol obžalovaný T. L. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr.zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Po podaní odvolania obžalovaným, Krajský súd v Trnave uznesením, sp.zn. 6To/1/2014 zo dňa 24.04.2014 odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol. Skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, sa stal v časovom období od 8.40 hod. dňa 29.07.2013 do 04.00 hod. dňa 30.07.2013. V predmetnej trestnej veci boli preto u obžalovaného splnené zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 43 Tr.zák. na uloženie ďalšieho trestu. Podľa § 43 Tr.zák. ak súd odsudzuje páchatelia za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať

najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie. V danom prípade je preukázané, že obžalovaný T. L. spáchal ďalší trestný čin (v čase od 8.40 hod. dňa 29.07.2013 do 04.00 hod. dňa 30.07.2013) po vyhlásení skoršieho odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa (dňa 29.05.2013 vyhlásený rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 2T/30/2009), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2014, preto v teraz posudzovanej veci nejde o súbeh trestných činov, ale o recidívu.

Viac trestných činov je v súbehu len potiaľ, pokiaľ medzi spáchaním časovo prvého z nich a časovo posledného z nich nebol vyhlásený súdom prvého stupňa odsudzujúci, hoci aj neprávoplatný rozsudok za nejaký trestný čin. Činy spáchané po odsudzujúcom rozsudku do doby jeho právoplatnosti treba posúdiť obdobne ako recidívu.

Rovnako je vylúčené uloženie súhrnného trestu aj v prípade, ak obvinený po vyhlásení prvého odsudzujúceho rozsudku, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Piešťany z 29.05.2013, sp.zn. 2T/30/2009, ale pred nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia (uvedený rozsudok Okresného súdu Piešťany nadobudol právoplatnosť až dňa 24.04.2014), spácha ďalší trestný čin, resp. ďalšie trestné činy (trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., spáchaný v čase od 8.40 hod dňa 29.07.2013 do 04.00 hod. dňa 30.07.2013), pretože v takom prípade nejde o súbeh trestných činov, ktorý je nutným predpokladom uloženia súhrnného trestu, ale o tzv. nepravú recidívu, takže je nutné uložiť samostatný trest.

Nepravá recidíva je osobitným druhom recidívy, v prípade ktorej ide o situáciu, ak ku spáchaniu nového trestného činu dôjde v dobe medzi vyhlásením odsudzujúceho rozsudku za predchádzajúcu trestnú činnosť a nadobudnutím právoplatnosti tohto odsudzujúceho rozsudku. Takto spáchané trestné činy treba posudzovať obdobne ako recidívu, čo vyplýva aj z predchádzajúcej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1TdoV 29/2011 zo dňa 28.03.2012).

Prichádzalo preto do úvahy ukladanie ďalšieho trestu odňatia slobody podľa trestnej sadzby ustanovenej v § 212 ods. 3 Tr.zák., avšak pri zistení, že obžalovanému bol skorším rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 2T/30/2009 zo dňa 29.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 6To/1/2014 zo dňa 24.04.2014 (právoplatným dňa 24.04.2014) za zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr.zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, je dostatočne odôvodnený aj záver, že trest uložený obžalovanému skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný. Boli preto splnené zákonné podmienky na postup podľa § 44 Tr.por., t.j. na upustenie od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr.zák.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd na podklade dôvodne podaného odvolania obžalovaného zrušil podľa § 321 ods.1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. napadnutý rozsudok u obžalovaného len vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu a pochybenie okresného súdu postupom podľa § 322 ods. 3 Tr.por. napravil tak, že u obžalovaného T. L. podľa § 44 Tr.zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.