

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113216396
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113216396.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Harvancovou, v právnej veci navrhovateľa: W.. O. Č., nar. XX.XX.XXXX, T. X, Bratislava, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ONDRUŠEK & PARTNERS s. r. o., so sídlom Koceľova 25, Bratislava, IČO: 36 867 942, proti odporcovi : O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 3.240,72-EUR s prísl., rozhodol

rozhodol:

1. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.240,72-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 02.10.2012 do zaplatenia, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 194,-EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 678,36-EUR k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09.05.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3.240,72-EUR s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť HUTMAT, s.r.o. uzavrela s odporcom v júli 2012 ústnu zmluvu - kúpnu zmluvu na dodávku betonárskej ocele. Dňa 19.07.2012 bol odporcovi dodaný tovar, ktorého prevzatie odporca potvrdil podpisom na dodacom liste, ale neuhradil vystavenú faktúru. Dňa 31.01.2013 uzavrela spoločnosť HUTMAT, s.r.o. Zmluvu o postúpení pohľadávky so spoločnosťou OMEGA CENTRAL, s.r.o., predmetom ktorej bola pohľadávky proti odporcovi. Odporca dlh napriek výzvam neuhradil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd uznesením č.k. 6C/62/2013-51 zo dňa 18.11.2014 pripustil, aby z konania vystúpila spoločnosť OMEGA CENTRAL, s.r.o. a na jej miesto vstúpil W.. O. Č.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01.2015.

Uznesením č.k. 6C/62/2013-67 zo dňa 10.03.2015 súd konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 1% ročne zo sumy 3.240,72-EUR od 01.02.2013 do zaplatenia a v časti o zaplatenie paušálnej náhrady trov konania vo výške 40,-EUR, zastavil.

Podľa § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi - dodací list zo dňa 19.07.2012, faktúra č. 120188, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 31.01.2013, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.02.2013, upomienka zo dňa 09.04.2013, upomienka zo dňa 16.04.2013, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013, oznámenie zo dňa 22.04.2014, vyjadrením navrhovateľa a ostatným obsahom spisu a zistil :

Z listinných dokladov má súd za preukázané, že medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa došlo k uzavretiu ústnej kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bolo dodanie hnuťelnej veci - betonárskej ocele. Z dodacieho listu má súd za preukázané, že odporca dňa 19.07.2012 prevzal predmet kúpy. Následne právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru na zaplataenie kúpnej ceny vo výške 3.240,72-EUR. Odporca kúpnu cenu neuhradil, i napriek výzve zo dňa 09.04.2013 a výzve zo dňa 16.04.2013. Navrhovateľ preukázal odporcovi postúpenie pohľadávky a vyzval odporcu na jej úhradu,. Odporca dlh neuhradil.

Súd má za to, že navrhovateľ uplatnený nárok v súlade so svojimi skutkovými a právnymi tvrdeniami v písomnom návrhu na začatie konania preukázal čo do dôvodu (skutkového a právneho základu) i výšky predloženými listinnými dôkazmi, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškания, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškания; výšku úroku z omeškания a poplatku z omeškания ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškания je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškания s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal odporcu na zaplataenie úroku z omeškания vo výške 8,75%, od 02.10.2012 t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetnej faktúry do zaplataenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd priznal navrhovateľovi nárok na plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 194,-EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 678,36-EUR, nasledovne:

- za 3 úkony á 121,17-EUR(prevzatie a príprava, pojednávanie dňa 09.03.2015, pojednávanie dňa 15.06.2015), 3 x režijný paušál á 8,39-EUR,
 - za 2 úkony á 60,58-EUR (porada s klientom dňa 06.03.2015, porada s klientom dňa 20.03.2015), 2x režijný paušál á 8,39-EUR,
 - za 1 úkon á 30,29-EUR (účasť na pojednávani dňa 24.04.2015), 1x režijný paušál á 8,39-EUR
- + 20% DPH.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že odporca svoju povinnosť uloženú týmto rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti nespĺní dobrovoľne, môže byť podaný návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.