

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412217004
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412217004.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, v zastúpení: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bratislava, Bárdošova 2/A, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E., J. W. XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 105,55 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi 105,55 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 87,14 eur od 12.08.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 74,65 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. 0738324001/5600, vedený v Prima banke Slovensko, a.s., VS: 3919140002, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.08.2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 105,55 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 87,14 eur od 12.08.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 11.04.2007 spolu s jej dodatkom zo 11.04.2007, v zmysle ktorého bol odporcovi poskytnutý uvítací bonus k balíku služieb Výhoda vo výške 600,- Sk. Odporca prečerpal počas trvania platnosti zmluvy sumu vo výške 87,14 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku, navrhovateľ dňa 11.08.2011 odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok a vyčíslil si zostatok na účte v sume 105,55 eur, ktorý pozostáva z istiny 87,14 eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 18,41 eur. Navrhovateľ následne vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky, ale odporca na výzvu nereagoval, preto sa obrátil na súd.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 11Ro/288/2012-32 vydal dňa 27.09.2012 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Odporcovi nebolo možné platobný rozkaz doručiť, preto ho súd uznesením zo dňa 04.09.2014 zrušil.

Odporca sa v mieste bydliska nezdrzuje, jeho pobyt nie je známy, ani šetrením súdu sa jeho pobyt nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 4C/162/2015-54 zo dňa 29.04.2015 ustanovil opatrovníka, súdnu tajomníčku Okresného súdu Nové Zámky.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 Eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb z 11.04.2007, dodatkom k zmluve o účte - bonus pre klienta z 11.04.2007, návrhom na zriadenie/prehodnotenie debetného limitu, návrhom majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby - Povolené prečerpanie na osobnom účte zo 14.02.2008, oznámením o prečerpaní, odovzdávacím/preberacím protokolom zo 07.03.2011, oznámením o debetnom zostatku z 03.08.2011, oznámením o nepovolenom debetnom zostatku z 01.09.2010, výpismi z účtu, všeobecnými obchodnými podmienkami, platobným rozkazom, lustráciou v REGOB, správou OR PZ SR Nové Zámky, lustráciou v Sociálnej poisťovni, v UEV, správou Obce Svodín, správami UPSVAR Nové Zámky, pob. Štúrovo, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníčky pre odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 11.04.2007 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, v zmysle ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť pre odporcu rastový osobný účet balík Výhoda, vydať platobnú kartu a poskytnúť službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a odporca sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky do výšky debetného limitu na účte. Odporca počas trvania platnosti zmluvy prečerpával peňažné prostriedky na svojom účte vo výške 87,14 eur, ale nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku, preto navrhovateľ dňa 11.08.2011 odstúpil od zmluvy. Dĺžna suma 105,55 eur pozostáva z istiny 87,14 eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 18,41 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods.1,2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že návrh bol podaný dôvodne, medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o zriadení bežného účtu, avšak navrhovateľ nepovolil odporcovi prečerpanie prostriedkov na bežnom účte, napriek tomu odporca sa dostal do debetu, ktorého výška činila 87,14 eur. V zmysle platných právnych predpisov došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu platnej zmluvy o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 87,14 eur. Zmluva o zriadení a vedení bežného účtu, ako aj zmluva o úvere obsahovali všetky podstatné náležitosti, ktoré vyplývajú z Obchodného zákonníka, teda ich platnosť je nespochybniteľná, navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca napriek niekoľkonásobným výzvam na dobrovoľné plnenie nevyplatil navrhovateľovi predmet poskytnutého úveru, teda je zrejmé, že odporca sa dostal do omeškania s plnením úveru. Na základe týchto skutočností a na základe predložených písomných dôkazov zo strany navrhovateľa, súd priznal navrhovateľovi žalovanú sumu v plnom rozsahu, priznal mu aj sankčný úrok vo výške 18,41 eur, ktorý sankčný úrok bol vo výške 15,9% ročne, ktorý úrok súd považoval za primeraný.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok vo výške 9,5% ročne zo sumy 87,14 eur od 12.08.2011 do zaplatenia, a to z dôvodu, že odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, teda v zmysle § 369 ods. 1/ Obchodného zákonníka má navrhovateľ nárok aj na príslušný úrok z omeškania, ak je dlžník v omeškani s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 74,65 eur, titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh v

sume 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 58,15 eur (za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur - príprava a prevzatie, písomne podanie na súd; 2x režijný paušál po 7,63 eur + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.