

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1T/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413010835
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413010835.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom, v trestnej veci proti obžalovanému J. P., pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 313/2011 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 15.06.2015, takto

rozhodol:

Obžalovaný :

J. P., X. XX.XX.XXXX Y. F., V. L. Z. - V., V. XXX, S. Ž. X. P.,

sa podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku, o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom číslo 2 Pv 384/2012 - 24 zo dňa 16.12.2013 pre skutok kvalifikovaný ako prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v rozpore so zákonom číslo 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v mesiacoch február a marec 2012 vypíliť listnaté dreviny s obvody kmeňov od 41 cm do 250 cm v počte 152 ks na parc. CKN 744/23, 745/3 a EKN 273, 341/16 v katastrálnom území obce Trubín, okres Žiar nad Hronom, ktoré mal v osobnom vlastníctve a na parc. EKN 341/17 v katastrálnom území obce Trubín, okres Žiar nad Hronom, pri ktorom vlastnícky podiel 1 k celku patrí Poľnohospodárskemu družstvu Lovčica - Trubín so sídlom Lovčica Trubín 19, pričom na žiadosť obžalovaného J. P. bol rozhodnutím Obce Lovčica - Trubín číslo 536/2011 zo dňa 14.11.2011, právoplatným dňa 07.12.2011 vydaný súhlas na výrub len 15 ks drevín - vývraty a zlomy s obvodom kmeňa od 40 - 70 cm a cca 1.000 m² krovitého porastu, čím spôsobil škodu na životnom prostredí na základe vyjadrenia podľa spoločenskej hodnoty všetkých nezákonne vyrúbaných drevín v počte 137 ks vo výške 101.904,67 eur,

p r e t o ž e nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku, súd poškodenú Obec Lovčica - Trubín, so sídlom Lovčica 116, 966 23 Lovčica - Trubín, okres Žiar nad Hronom, IČO: 00 320 838 s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podkladom pre hlavné pojednávanie vo veci obžalovaného J. P. bola obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek

1 písmeno c/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.05.2014 obžalovaný vyhlásil, že je vo vzťahu ku skutku, ktorý je mu v obžalobe kladený za vinu, nevinný.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní rozsiahle dokazovanie, a to výsluchom obžalovaného, značného množstva svedkov, znalkyne, ako aj prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový stav.

Na začiatku dokazovanie oproti sebe stáli v podstate dve verzie výpovedí osôb, ktorých sa predmetný skutok týkal, pričom nositeľmi každej verzie priebehu skutku boli na jednej strane obžalovaný J. P. a na strane druhej za poškodenú Obec Lovčica - Trubín starosta obce - K. X., za poškodené Poľnohospodárske družstvo Lovčica - Trubín predseda družstva - A. H. J. a svedkovia E. J., E. G. C. H. Z.. So zreteľom na ich diametrálnu odlišnosť, bolo potrebné vypočuť ďalších svedkov, a vykonať také dostupné dokazovanie, na základe ktorého by bolo možné spôsobom vylučujúcim akékoľvek pochybnosti urobiť záver o vine obžalovaného. Tu je potrebné uviesť, že v takomto prípade o to dôslednejšie pri objasňovaní skutočností dôležitých pre trestné konanie súd posudzuje dôveryhodnosť nositeľov jednotlivých tvrdení (či už obžalovaného, poškodeného alebo ostatných svedkov), motivácie ich výpovedí, ich správanie a sociálne prejavy. Pred samotným vyhodnocovaním vykonaných dôkazov súd taktiež považuje za potrebné zdôrazniť, že výpovede vyhodnocoval s prihliadnutím na odstup času od spáchania skutku a vyhodnocoval ich s prihliadnutím na reálnosť konkrétnej situácie, na spôsob a okolnosti, za ktorých došlo ku skutku a podobne. Uveriť jednej verzii priebehu skutku len preto, že súd neverí druhej, je neprípustné. Vyhodnotiac takto všetky vykonané dôkazy v konaní v ich jednotlivosti, ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel súd k nasledovným záverom:

Je nepochybné, že v mesiacoch február a marec 2012 boli vypílené listnaté dreviny s obvodom kmeňov od 41 cm do 250 cm v počte 152 ks na parcelách CKN 744/23, 745/3 a EKN 273, 341/16 v katastrálnom území obce Trubín, okres Žiar nad Hronom, ktoré má v osobnom vlastníctve obžalovaný a na parcele EKN 341/17 v katastrálnom území obce Trubín, okres Žiar nad Hronom, ktoré má v podielovom spoluvlastníctve v podiele 1 k celku Poľnohospodárske družstvo Lovčica - Trubín so sídlom Lovčica Trubín 19 a v podiele 1 k celku obžalovaný. Táto skutočnosť bola potvrdená nielen výpoveďou obžalovaného a svedkov poškodených K. X. C. A. H. J., ale aj výpoveďou svedkov E. G., E. J., H. Z., E. H., A. P. X., príslušníkov polície zasahujúcich na mieste činu a vyplýva aj zo zápisnice o ohliadke miesta priestupku a príslušnej fotodokumentácie. Svedkovia K. X., A. H. J., E. J. C. E. G. uviedli, že dňa 23.03.2012 videli ako obžalovaný z uvedených parciel odváža na svojom osobnom motorovom vozidle s pripnutým prívesným vozíkom nejaké drevo, a to haluzinu, ale aj metrovinu. Následne privolali na miesto políciu. Ani jeden z týchto svedkov a takisto žiaden zo svedkov, ktorí vypovedali na hlavnom pojednávaní, nevideli osobne na vlastné oči obžalovaného plíť uvedenú drevnú hmotu. Dokonca príslušníci polície privolaný na miesto činu, ktorí následne vykonali aj previerku dvora rodinného domu obžalovaného uviedli, že nevideli v jeho dvore čerstvo napílené drevo vo veľkých množstvách. Videli iba nejakú haluzinu, nejaké papeky zložené pred domom, pričom to bola normálna kopa, väčšie kusy sa tam nenachádzali. Obžalovaný dňa 24.10.2011 podal na Obecnom úrade Lovčica - Trubín žiadosť o výrub drevín na vyššie uvedených pozemkoch a následne dňa 14.11.2011 bol Obecným úradom Lovčica - Trubín vydaný v jeho prospech súhlas na výrub 15 ks drevín - jelša, osika, breza, hrab /vývraty a zlomy/ s obvodom kmeňa od 40 cm do 70 cm a cca. 1.000 m² krovitého porastu, ktoré rastú na parcelách EKN 273, 341/16 a na parcelách CKN 744/2, 744/3 a 745/3 v katastrálnom území Trubín, ktorý mal vykonať v období vegetačného pokoja, teda od 01.10. do 31.03. Platnosť súhlasu bola do 31.03.2013. Súhlas nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2011. Obžalovaný uviedol, že vykonával úpravy na pozemkoch iba na základe vydaného súhlasu. Kvôli nepriaznivým poveternostným podmienkam nebol na pozemkoch zhruba mesiac, a teda až niekedy v marci 2012 zistil, že na jeho parcele a na susednej parcele bol vykonaný nepovolený výrub. O tomto výrube upovedomil aj jeho dve dcéry, na políciu nešiel, nakoľko chcel sám v obci prezistiť, kto tento výrub mohol vykonať. To sa mu však nepodarilo. Súhlas žiadal a výrub vykonal iba preto, nakoľko chcel mať na svojich pozemkoch poriadok. Nerobil to kvôli zisku drevej hmoty. Doma mal dostatok drevej hmoty, nakoľko túto zvykol nakupovať od firmy Čechotax, o čom doložil aj potvrdenie o kúpe.

Súd sa ďalej oboznámil s listinnými dôkazmi, a to najmä znaleckým posudkom číslo 02/2013 znalkyne A.. H. P., ktorá vyčíslila sumu celkového spoločenského ohodnotenia nelegálne vyrúbaných drevín na sumu 74.420,24 eur, odborným stanoviskom Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky - vyčíslením spoločenskej hodnoty drevín, v ktorom bola vyčíslená hodnota všetkých vyrúbaných drevín na sumu 101.904,67 eur, súhlasom Obce Lovčica - Trubín na výrub drevín, geometrickým plánom pre katastrálne územie Trubín, príslušnými listami vlastníctva, so zápisnicou Obvodného oddelenia Policajného zboru Žiar nad Hronom a príslušnej fotodokumentácie a z fotodokumentácie predloženej obžalovaným. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný J. P. doposiaľ nebol súdne trestaný. Taktiež doposiaľ nebol postihovaný ani v priestupkovom konaní.

Z prevedeného dokazovania na hlavnom pojednávaní sa preukázalo, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu sa stal a vykazuje znaky trestného činu, avšak vykonané dokazovanie neumožňuje nepochybný záver o tom, že to bol práve obžalovaný, kto inkriminovaný skutok spáchal. Zo žalovaného skutku obžalovaný nie je priamo usvedčovaný, v celom konaní je absencia priamych dôkazov. Počas celého konania pred súdom nikto z vypočutých svedkov osobne nevidel, resp. neprichytil obžalovaného pri pílení dreva, a teda nie je možné s istotou povedať, že obžalovaný J. P. v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny zničil stromy tým, že ich vyrúbala a spáchal taký čin v značnom rozsahu. Čo sa týka nepriamych dôkazov vykonaných pred súdom, tieto nevytvorili dostatočne ucelenú reťaz o tom, aby súd z nich mohol vyvodiť bezpečný záver, že skutok spáchal obžalovaný. Obecný úrad Lovčica - Trubín povolil vykonanie výrubu 15 ks drevín - jelša, osika, breza, hrab /vývraty a zlomy/ s obvodom kmeňa od 40 cm do 70 cm a cca. 1.000 m² krovitého porastu, ktoré rastú na parcelách EKN 273, 341/16 a na parcelách CKN 744/2, 744/3 a 745/3 v katastrálnom území Trubín, ktorý mal obžalovaný vykonať v období vegetačného pokoja, teda od 01.10. do 31.03. Platnosť súhlasu bola do 31.03.2013. Súhlas nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2011. Obžalovaný uviedol, že drevo píliť iba na miestach, kde to mal povolené, zároveň uviedol, že niekedy v marci 2012 si všimol nepovolený výrub na jeho parcele a na susednej parcele, avšak nevedel súdu uviesť, kto tento výrub mohol vykonať. Vierohodnosť výpovede obžalovaného počas celého konania nebola spochybnená, najmä vzhľadom k tomu, že svoju výpoveď v priebehu trestného konania a taktiež na hlavnom pojednávaní nemenil, a taktiež nemal tendenciu k dejovému priebehu žalovaného trestného činu vymýšľať si nové skutočnosti. Ani výpovede príslušníkov polície a ani výpovede svedkov vykonaných na hlavnom pojednávaní nedávajú bezpečný záver o tom, že páchatelom vyššie uvedeného trestného činu by mal byť práve obžalovaný J. P.. Ďalšie dostupné dôkazy, a to zápisnica Obvodného oddelenia Policajného zboru Žiar nad Hronom o ohliadke miesta priestupku, či k nej prislúchajúca fotodokumentácia z miesta činu, listy vlastníctva, geometrický plán katastrálneho územia Trubín, znalecký posudok, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané a zabezpečené, priamo neusvedčujú obžalovaného.

Súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by viedli k jednoznačným záverom, že skutok spáchal obžalovaný tak, ako je to uvedené v obžalobe. Je zrejmé, nielen z ohliadky miesta činu vykonanej službukonajúcimi príslušníkmi polície, ale aj zo samotnej výpovede obžalovaného a svedkov, že skutok sa stal, avšak vykonané dokazovanie absenciou priamych dôkazov a neuceleným radom nepriamych dôkazov neumožnilo súdu vysloviť nepochybný a bezpečný záver, že to bol práve obžalovaný J. P., kto inkriminovaný skutok spáchal.

Vzhľadom k tomu, že po vykonaní všetkých dostupných dôkazov nastala situácia, že tieto nedávajú spoľahlivý a jednoznačný podklad pre záver, že skutok spáchal obžalovaný, preto súd vychádzajúc zo zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech páchatel'a) obžalovaného J. P. musel oslobodiť spod obžaloby okresného prokurátora podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Keďže súd oslobodil obžalovaného J. P. spod obžaloby, bol povinný v zmysle § 288 odsek 3 Trestného poriadku ohľadom nároku poškodenej Obce Lovčica - Trubín na náhradu vzniknutej škody, odkázať ju s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 T 122/2013.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali