

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/44/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010199  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010199.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/44/2015-168  
IČS: 5915010199

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému G. I., pre prečin násilia proti skupine podľa § 359 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.06.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona,  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 28.05.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným G. I. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený G. I., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., C. XX, invalidný dôchodca, na slobode,

j e v i n n ý , ž e

dňa 15.03.2015 v čase okolo 15.30 hod., so známkami použitia alkoholických nápojov v otvorenom okne svojho bytu na I. nadzemnom podlaží na adrese ul. C. č. XXXX/XX v M., manipuloval s krátkou guľovou zbraňou ČZ vz. 83, kaliber 7.65, výrobné číslo 026 987, ktorú má v legálnej držbe tak, že si ju priložil k pravej spánkovej časti hlavy a potom zišiel pred vchod svojho bytového domu, kde stáli I. B., nar. XX.XX.XXXX, U. T., nar. XX.XX.XXXX, D. K., nar. XX.XX.XXXX, Y. O., nar. XX.XX.XXXX a V. Y., nar. XX.XX.XXXX, v prítomnosti týchto osôb najskôr vyčítal, že D. K. púšťa cez deň hlasno hudbu, I. B., že robil problémy v piatok, potom sa sťažoval na svoj zdravotný stav, uviedol im, že doma nechal závet, že mu je všetko jedno, že žena aj dcéra v ten deň od neho odišli a aby to všetko nedopadlo, ako s tým R. v Devínskej Novej Vsi, že tu niekoho zastrelí a potom zabije aj sám seba, čo prítomné osoby vnímali ako vyhrážku, ktorá spôsobila u nich obavu o svoj život, nakoľko všetci poznali dôsledky tragédie v Devínskej Novej Vsi a z tohto dôvodu privolali políciu,

t e d a

skupine obyvateľov sa vyhrážal smrťou, čin spáchal verejne,

č í m s p á c h a l

prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 359 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest prepadnutia vecí - 1 ks krátkej guľovej strelnej zbrane, ČZ vz. 83, kaliber 7.65, výrobné číslo 026987, čiernej farby, 2 ks zásobníkov ku zbrani ČZ vz. 83, čiernej farby, 1 ks hnedého koženého puzdra na zbraň a 1 ks hnedého koženého puzdra na zásobník, 1 ks papierovej krabičky na náboje s nápisom 7.65 s plastovým obalom s obsahom 22 ks nábojov kalibru 7.65.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.05.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným G. I..

Dňa 29.05.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 93/15/5508-44 zo dňa 28.05.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 28.05.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený G. I. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 359 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Zároveň mu súd uloží podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí - 1 ks krátkej guľovej strelnej zbrane, ČZ vz. 83, kaliber 7.65, výrobné číslo 026987, čiernej farby, 2 ks zásobníkov ku zbrani ČZ vz. 83, čiernej farby, 1 ks hnedého koženého puzdra na zbraň a 1 ks hnedého koženého puzdra na zásobník, 1 ks papierovej krabičky na náboje s nápisom 7.65 s plastovým obalom s obsahom 22 ks nábojov kalibru 7.65.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 28.05.2015 uzatvoril s obvineným G. I. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.06.2015 obvinený G. I. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno. Ďalej že prijme relatívne nižší trest, aký by ho eventuálne čakal. Pokiaľ sa vyjadroval v rámci vyjadrenia pri rozhodovaní o väzbe „po prečítaní poznámok, by sa prokurátorka dvíhal žalúdok a prokurátorka vie, ako to bolo“ tým sa snažil evokovať, čím si za tie tri mesiace prešiel, čo si tam vypočul, ale nie je to nič osobné.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným G. I. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.06.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 15.06.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.