

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 17C/274/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314227714
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Marcinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314227714.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, K., štátny občan SR, 2/ R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, K., štátny občan SR, 3/ V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, K., štátny občan SR, všetci zastúpení: W. a Pavlovič advokátska kancelária s.r.o., Hlavná 31, Trnava, IČO: 37 927 841, proti odporcovi: ČSOB poisťovňa, a.s., Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31 325 416, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2014 sa navrhovatelia 1,2,3 domáhajú od odporcu, aby každému z nich zaplatil sumu 30.000,- Eur titulom nároku na náhradu nemajetkovej ujmy - peňažnú satisfakciu z povinného zmluvného poistenia prevádzateľa motorového vozidla, ktorá im vznikla v dôsledku dopravnej nehody dňa 28.07.2012, pri ktorej ich blízka osoba (syn navrhovateľov 1,2 a brat navrhovateľky 3) utrpela smrteľné zranenia. V podanom návrhu navrhovatelia 1,2,3 požiadali súd o oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu a predložili súdu vyplnené tlačivo pre dokladovanie majetkovým pomerom.

Uznesením č.k. 17C 274/2014-63 zo dňa 10.03.2015 súd nepriznal navrhovateľom 1,2,3 oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2015.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 29.05.2015 vzali navrhovatelia 1,2,3 návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadali, aby súd v zmysle § 96 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade nebol potrebný súhlas odporcu, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľov 1,2,3, ktorí vzali návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.