

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/304/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915200068
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7915200068.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne O. Š., T. R. Č. F. Q., D. Č.. XXX/X, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 16.3.2015 č.k. 6C/3/2015-35 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 9.11.2012 do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň uložil zamestnávateľovi žalobkyne, obchodnej spoločnosti NIKÉ, spol. s r.o. so sídlom v Bratislave zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe uvedenej Dohody o zrážkach zo mzdy, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Týmto uznesením rozhodol súd prvého stupňa o návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia vo veci samej. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvého stupňa zo zistenia, že žalobkyňa sa podaným žalobným návrhom domáhala určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 9.11.2012 uzavretá medzi účastníkmi je neplatná. V návrhu zároveň navrhla, aby súd vo veci nariadil predbežné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň, aby uložil jej zamestnávateľovi povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe uvedenej dohody. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný už vyzval jej zamestnávateľa, aby vykonal zrážky zo mzdy a tieto aj začal vykonávať. Obava, že žalovaný naplní zásah do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad úniijného práva, sa tak reálne naplnila. Podľa jej názoru ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s úniijným právom, je principiálne prípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Je v záujme predídenia vzniku ujmy, aby dočasne súd zakázal výkon zrážok zo mzdy postupom podľa § 74 ods. 2 O.s.p. a v tejto veci je odôvodnené dočasné opatrenie voči jeho zamestnávateľovi. Ďalej uviedla, že nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jeho majetku.

Po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a zistených dôkazov súd prvého stupňa dospel k záveru, že zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia sú splnené a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. f/ a § 76 ods. 2 O.s.p., z tohto dôvodu ďalšie dôvody rozhodnutia už neuviedol.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. V odvolaní uviedol, že v tomto prípade neboli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia a teda je toto nezákonné. Podľa jeho názoru z odôvodnenia uznesenia, ani z návrhu na nariadenie nie je možné objektívne

zistiť, z čoho konkrétne súd vychádzal v otázke osvedčenia rozhodujúcej skutočnosti a naliehavej potreby vzťahu medzi účastníkmi. Ak súd zrejme vychádzal iba zo samotného faktu, že k vykonávaniu zrážok došlo, uvedené nezakladá zákonný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia považuje za nepreskúmateľné. Ďalej v odvolaní uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je legitímnym a zákonom predvídaným prostriedkom zabezpečenia pohľadávky aj z akejkoľvek spotrebiteľskej zmluvy. Z uznesenia nie je možné zistiť jediný dôvod, resp. zákonné ustanovenie, ktoré by zakázalo dohodu o zrážkach zo mzdy, resp. samotné zrážky zo mzdy. Žalobca netvrdil a ani nepreukázal, že by zrážky zo mzdy boli vykonávané v rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu súd nesprávne a nezákonne rozhodol o povinnosti zamestnávateľa. Súd neodôvodnil, prečo je potrebné pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia, v čom sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie a prečo je potrebné nariadiť predbežné opatrenie v rozsahu, v akom vyplýva z uznesenia. Z uznesenia tiež nevyplýva, v čom má predbežné opatrenie predstavovať zásah do mimoriadnej situácie. Zrážky zo mzdy žalobcu boli vykonávané dlhšiu dobu. Predbežné opatrenie má slúžiť pre odstránenie mimoriadneho stavu jestvujúceho medzi účastníkmi, kedy v dôsledku nejakej zmeny hrozí neoprávnený zásah do postavenia jednej z nich. V tomto prípade ale nie sú splnené podmienky pre takýto zásah, pretože medzi účastníkmi ani nenastala situácia, ktorá by ho vyžadovala. Ďalej z uznesenia nie je možné zistiť nielen relevantné zdôvodnenie naliehavosti vzniknutej situácie, ale ani to, prečo zo mzdy žalobcu nemajú byť vykonávané zrážky zo mzdy nielen v celom rozsahu, ale ani v rozsahu nárokov, ktoré z pohľadu platného práva sú objektívne nesporné. Dohodou o zrážkach zo mzdy je zabezpečovaná pohľadávka žalobcu ako takáto nielen v časti úrokov za úver, ale aj v časti istiny. V dôsledku napadnutého uznesenia bola mu odňatá zákonná možnosť požadovať vykonávanie zrážok zo mzdy aj v rozsahu tej časti splátok, ktorá zodpovedá napr. splácaniu istiny úveru. Dohoda o zrážkach zo mzdy je pritom základným inštitútom, kde podmienky vykonávania zrážok zo mzdy sa spravujú ustanoveniami zákona. Nariadené predbežné opatrenie prekračuje mieru prípustnosti a neprimeraným spôsobom zasahuje do zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla uznesenie prvého stupňa potvrdiť a odvolanie žalovaného zamietnuť.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa správne sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

K odvolaniu žalovaného je potrebné uviesť, že v prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa podaným žalobným návrhom domáha, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená so žalovanou dňa 19.11.2012 je neplatná a zároveň, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a taktiež, aby uložil jej zamestnávateľovi zdržať sa vykonávania zrážok na základe uvedenej Dohody o zrážkach zo mzdy do skončenia konania vo veci samej.

Návrh odôvodňovala tým, že so žalovaným uzatvorila zmluvu o úvere, ktorá obsahuje neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a inými kogentnými ustanoveniami zákona (revolving, Dohoda o zrážkach zo mzdy, zmluvná pokuta 0,065% z dlžnej sumy za každý deň omeškania a podobne). Z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 9.11.2012, ktorú uzavrel žalobkyňa so žalovaným, vyplýva, že žalobkyňa sa poskytnutý úver zaviazala splácať zrážkami zo mzdy 80,37 eura mesačne.

Žalovaný adresoval zamestnávateľovi žalobkyne obchodnej spoločnosti NIKÉ s.r.o. so sídlom v Bratislave žiadosť o zrážkach zo mzdy zo dňa 7.1.2013. Z tejto žiadosti je zrejme, že žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne, aby odo dňa 4.1.2013 vykonával pravidelné mesačné zrážky zo mzdy v sume 80,37 eura až do vyrovnania celého dlhu v sume 3.376,12 eura, pričom tento dlh môže byť navýšený z dôvodu prípadného navýšenia úveru alebo z dôvodu vzniknutých sankcií za omeškanie. Zo zmluvy o úvere je zrejme, že žalovaný poskytol žalobkyne úver v sume 1.500,- eur.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, preto že je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Možno presvedčiť žalovanému i súdu prvého stupňa, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Ako vyplýva z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobkyňa uzatvorila so žalovaným spotrebiteľskú zmluvu - zmluvu o úvere dňa 9.11.2012, ktorá okrem iného obsahuje aj Dohodu o zrážkach zo mzdy. Aj odvolaciemu súdu sa javí, že Dohoda o zrážkach zo mzdy môže predstavovať neprijateľnú podmienku. Je tomu tak preto, lebo spotrebiteľ je nútený kedykoľvek v čase platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy a úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly, a teda ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník preto tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to aj napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom dlžníka je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky aj príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jeho majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie.

Dôvodne preto postupoval súd prvého stupňa, ak sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie sú dané žalovaným uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné.