

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/141/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115208337
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115208337.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Ľ. M., bytom Ž. XXX, Ž., proti žalovanej: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, H., o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Dňom 01.03.2015 zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prešov, č. k. 27P/353/2009-102 zo dňa 21.04.2010.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 08.04.2015 žiadal, aby súd zrušil jeho povinnosť platiť výživné pre odporkyňu s účinnosťou od 01.03.2015 z dôvodu, že odporkyňa ukončila štúdium na vysokej škole.

Súd rozhodol na pojednávaní konanom dňa 15.06.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Rozsudkom OS Prešov č. k. 27P/353/2009 - 102 zo dňa 21.04.2010 bol navrhovateľ počnúc dňom 01.09.2009 zaviazaný platením výživného odporkyni vo výške 120 € mesačne.

Návrhom zo dňa 30.07.2014 navrhovateľ žiadal OS Prešov (sp. zn. 9C/186/2014) o zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyni z dôvodu ukončenia štúdia na strednej škole. Následne po zistení, že odporkyňa študuje na Leteckej fakulte Technickej univerzity Košice vzal návrh späť a konanie bolo zastavené.

Z potvrdenia Leteckej fakulty Technickej univerzity Košice súd zistil, že odporkyňa ukončila štúdium dňa 26.02.2015.

Ukončenie štúdia na pojednávaní potvrdila aj odporkyňa, ktorá uviedla, že v súčasnosti jej výživu zabezpečuje matka.

Vyššie zistený skutkový stav veci súd právne posudzoval nasledujúco:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Kedy nastane tento stav, však nie je vždy ľahké určiť. Zákon o rodine neurčuje žiadnu lehotu, dokedy trvá vyživovacia povinnosť, jej zánik viaže na stav, keď je dieťa pripravené sa samostatne živiť a uspokojovať svoje životné potreby bez pomoci svojich rodičov. Štandardne vyživovacia povinnosť k dieťaťu zaniká ukončením prípravy dieťaťa na jeho budúce povolanie, čím treba rozumieť najmä ukončenie štúdia na strednej škole, učilišti, príp. na vysokej škole dennou formou štúdia. Schopnosť dieťaťa sa samostatne živiť môže vzniknúť výnimočne, aj pokiaľ dieťa síce študuje dennou formou, ale sa riadne na štúdium nepripravuje. Nejde pritom o ojedinelé zlé študijné výsledky, ale o sústavné zanedbávanie štúdia, ktorého dôsledkom je buď opakujúce sa opakovanie ročníka, alebo opakovaná zmena školy, ktorú dieťa navštevuje. Výnimočne môže vzniknúť aj situácia, kedy dieťa nebude nikdy schopné sa samostatne živiť z objektívnych, najmä zdravotných príčin. Pokiaľ je dieťa napr. ťažko zdravotne postihnuté a v dôsledku tohto postihnutia nie je schopné sa samé živiť, tak vyživovacia povinnosť rodičov nezanikne.

V predjednávanej veci je zrejmé, že odporkyňa ukončila štúdium na Strednej umeleckej škole v Prešove dňa 06.06.2014. Následne začala študovať na vysokej škole, kde však štúdium ukončila dňa 26.02.2015, čím odpadla prekážka možnosti zamestnať sa a sama sa živiť. Prípadný nepriaznivý stav na trhu práce uvedený neovplyvňuje. Keďže odporkyňa deklarovala, že nemá žiadne zdravotné problémy ju pre prípadné zamestnanie nepriaznivo ovplyvňujúce, je u nej daný stav schopnosti samej sa živiť a preto súd od 01.03.2015 z dôvodu zmeny pomerov vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - otca zrušil.

Keďže v konaní úspešný navrhovateľ náhradu trov konania nepožadoval, súd mu ju nepriznal (§ 151 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Prešov, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemá účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku vzdal.