

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/289/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205252
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714205252.6

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, pr. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: L. D., L.. XX.XX.XXXX, J. S.. D. XXXX/XX, XXX XX C., zast. opatrovníčkou Martinou Ursínyovou, o zaplatenie 89,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 89,96 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 89,96 eur od 26.1.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zástupcu žalobcu vo výške 59,14 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.04.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 89,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.01.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A5171560 a Zmluvu č. A5171582, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty v počte 2 ks, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 10/2012 do 12/2012, čím porušila zmluvné povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.01.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy 89,96 eur v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.01.2013.

Súd návrhu vyhovel a dňa 17.06.2014 vydal Platobný rozkaz č.k. 1Ro/835/2014-19, ktorý bol dňa 18.11.2014, pre nemožnosť doručenia žalovanej, zrušený uznesením č.k. 15C/289/2014-27.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 15.06.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu a žalovanej, resp. jej ustanovenej opatrovníčky. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 12.06.2015, v ktorom súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka žalovanej svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila telefonicky a zároveň žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A5171560 a Zmluvu č. A5171582 a príslušný dodatok, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty v počte 2 ks, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 89,96 eur vyfakturovaných v období od 10/2012 do 12/2012. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.01.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26.01.2013. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania návrhu na súd predstavovala sumu 89,96 eur.

Podľa Článku 1 bod 1.1 Všeobecných podmienok je žalobca na základe Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a v rozsahu všeobecného povolenia a individuálnych povolení vydaných Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky podnikom oprávneným poskytovať siete a služby elektronických komunikácií v pridelených frekvenčných pásmach a je zmluvnou stranou v zmluve o pripojení uzavretej s účastníkom.

Podľa Článku 5 bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka, ako aj súm, k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko sa účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko (ďalej len „služby“), v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákone stanovenej výške.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa odseku 3 písm. c) cit. zákonného ustanovenia zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podľa odseku 5 písm. b) cit. zákonného ustanovenia podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd posudzoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy za neuhradené služby vo výške 89,96 eur. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení podľa Zákona o

elektronických komunikáciách. Tieto súd vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko žalovaná ich podpísala ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 OZ. Podmienky poskytovania služieb podľa zmlúv sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluve v zmysle ust. § 40 Zákona o elektronických komunikáciách. Žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami č. 5179562256, 5186590318 a 5186588970 v celkovej sume 89,96 eur ani len čiastočne, čím porušil podmienky zmluvy, preto súd žalobcovi nárok na zaplatenie sumy z neuhradených faktúr v celkovej výške 89,96 eur priznal.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 89,96 eur od 26.01.2013 do zaplatenia neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, preto aj tento nárok súd v rozhodnutí žalobcovi priznal.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania proti žalovanej, a to v zmysle § 151 ods. 2 OSP, tak ako vyplývali zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd, jeden úkon po 16,60 eur; dvakrát režijný paušál vo výške 8,04 eur a tiež 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur. V zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP, je žalovaná povinná nahradiť trovy konania žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.